

2-6-2023

Reactie van het [Gemeentelijk Geoberaad](#) (GGB) t.a.v. de consultatie wetsvoorstel “Taak Kadaster beheer en ontsluiten van geo-informatie derden”

(<https://www.internetconsultatie.nl/ontsluitengeoinformatiekadaster/b1>).

Het GGB – dé spreekbuis van geo-afdelingen van Nederlandse gemeenten – ziet geen aanleiding tot het wijzigen van de Kadasterwet met betrekking tot beheer en ontsluiting van geo-informatie voor derden.

Een aantal overwegingen en bezwaren liggen ten grondslag aan het standpunt om geen aanleiding te zien tot een wetswijziging;

- Data bij de bron;  
Een centraal dataplatform strookt niet met de ontwikkelingen binnen het Federatieve datastelsel, waar de data bij de bron gehouden wordt. Het idee van het datastelsel is om data niet op een centrale plek te verzamelen, maar ze in de sectoren te houden, daar waar ze horen, bij de bron.  
Het gaat erom dat er transparante afspraken gemaakt worden om data volgens standaarden en regels uit te wisselen, te raadplegen en ook afspraken met betrekking tot terugmeldingen op die data. Dit wetsvoorstel is achterhaald en is een stap terug in de tijd. En is niet conform de visie Zicht op Nederland die is opgesteld door BZK waarin het federatieve stelsel expliciet wordt benoemd.
- Enkelvoudig inwinnen, meervoudig gebruik;  
PDOK biedt geen antwoorden op vraagstukken en opgaven die bij gemeenten liggen. Zoals beleid en uitvoering te kunnen geven aan grote opgaven, denkende aan de energie-, klimaat- en woonopgave. De ontsluiting van data tussen de verschillende sectoren en (kern)registraties doen gemeente vanuit hun eigen bron. PDOK voorziet hier geen mogelijkheden in en volstaat niet. Met als gevolg dat PDOK altijd een afgeleide is van de data die bij de bron ingewonnen en beheerd wordt. Dit betekent dan ook redundantie (dubbele opslag) van data.
- Wie betaalt bepaalt;  
Gemeenten, die meer dan de helft van de kosten dragen voor de inwinning en beheer van hun eigen databron, gaan volgens dit voorstel extra kosten betalen voor het beheer van PDOK en de ontsluiting van data aan derden. De kosten voor het aanbieden van de (geo)data worden doorberekend aan de aanbieder. Dit betekent dat de aanbieders naast de kosten voor het inwinnen, aanleveren en het beschikbaar stellen, ook de kosten dragen voor de centrale voorziening. De kosten voor de centrale voorziening dienen dan ook bij de Dienst te liggen.
- Belangenverstremgeling;  
Het Kadaster is zelf ook afnemer van de genoemde data. De verwachting is dat de betalende partijen, zoals de gemeenten, weinig tot geen invloed kunnen uitoefenen op het Kadaster t.a.v. deze centrale voorziening. Het wetsvoorstel geeft de Dienst de verplichting binnen de gestelde kaders de geleverde data te ontsluiten. Het is hiermee dan ook zorgelijk dat het Kadaster vanuit haar eigen belang deze kaders bepaalt en voorwaarden kan stellen richting de bronhouders en van de data van de bronhouders.
- Impact;

Uit de beantwoording van vraag 7 in het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving blijkt dat de gevolgen van dit wetsvoorstel beperkt zijn. Zoals aangegeven is dit wetsvoorstel voor de GGB onwenselijk, ongepast en achterhaald. De gevolgen van dit wetsvoorstel zijn, in tegenstelling tot hetgeen geschreven staat in het IAK, niet beperkt maar juist zeer groot, zoals o.a. hierboven beschreven.