

REACTIE TIDA B.V. OP CONSULTATIE BESLUIT BEKENDMAKING VEILING VERGUNNINGEN COMMERCIELE NIET-LANDELIJKE RADIO-OMROEP 2024

1. *Artikel 1 ontwerpbesluit*

Net als bij haar reactie op de consultatie Regeling Aanvraag- en veiling procedure vergunningen niet-landelijke commerciële radio-omroep wenst TiDa meer duidelijkheid over de totstandkoming van de bereiksnormen van de verschillende allotments zoals gecommuniceerd in dit artikel.

- a) Mag TiDa ervan uitgaan dat het bij de verschillende allotments genoemde demografisch bereik is berekend aan de hand het bereik dat thans wordt gerealiseerd binnen de allotments en niet op het totaal aantal inwoners in het gebied? Alleen een berekening aan de hand van huidig technisch bereik via de opstelpunten zoals die ten tijde van de Regeling actief zijn geeft een eerlijke verdeling.
- b) Mag TiDa ervan uitgaan dat het bij de verschillende allotments genoemde demografisch bereik is opgebouwd uit alleen inwoners van binnen het allotmentgebied (en dus niet uit gebieden daarbuiten waar toevallig DAB-dekking gerealiseerd wordt)? Gezien het feit dat dubbele dekking in een bepaald gebied niet meetelt voor de geconsulteerde 50% limiet mag het nooit zo zijn dat een inwoner van Nederland qua bereik wordt meegeteld in méér dan 1 allotment.

2. *Artikel 1 ontwerpbesluit*

Het demografische bereik van kavel B25 is toegenomen van 1,52% (05-04-2022, <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2022-7358.html>) naar 2,49% (Artikel 1 ontwerpbesluit 2024). Dit betekent een toename van 63% met gelijkblijvende opstelpunten en, voor zover TiDa kan achterhalen, gelijkblijvende technische parameters. Het lijkt onaannemelijk dat dit het gevolg is van bevolkingsaanwas. Was de 1,52% een fout die nu gecorrigeerd is, klopt de genoemde 2,49% niet, of is hier een andere oorzaak voor?

3. *Bijlages NLCO consultatie bekendmakingsbesluit, Conceptvergunning DAB+ behorend bij pakket + (pag. 202/268 en verder)*

Onderstaande punten hebben ook betrekking op de Conceptvergunning DAB+ ONLY (pag. 207/268 en verder). In onderstaande opsomming wordt echter de artikelnummering van de vergunning behorend bij pakket aangehouden.

a) *Art. 2.3*

TiDa raadt aan om aan het einde van dit artikel te verwijzen naar de bijbehorende FM-vergunning. In huidige formulering kan het gaan over eender welk programma van de vergunninghouder dat op FM wordt uitgezonden, ook dat op een ander kavel.

b) *Art. 2.5*

Huidige formulering zou zo uitgelegd kunnen worden dat het de vergunninghouder beperkt tot 1 programmakanaal. Dat zou een ongewenste versmalling van de commerciële kansen van de vergunninghouder ten opzichte van de huidige digitale vergunningen omvatten. Beter zou zijn; *'De vergunninghouder zendt ten minste één programmakanaal bestaande uit radioprogramma's uit...'*

c) *Artikel 2.9*

Huidige formulering beperkt de vergunninghouders in de toepassing van gebruik van reestruimte enkel voor kwaliteitsverbetering. Ook dat zou een de commerciële kansen van de vergunninghouder onnodig en ongewenst inperken ten opzichte van de huidige digitale vergunningen. Het zou de vergunninghouder vrij moeten staan om deze ook te gebruiken voor andere protectioniveaus, aanvullende programmakanalen. Gezien de leegstand in laag 4 zou gebruik juist gestimuleerd moeten worden en niet aan banden gelegd moeten worden. Dit komt efficiënt frequentiegebruik ten goede.

d) *Artikel 2.10*

Huidige formulering beperkt de vergunninghouder tot samenwerking met een partij die ook een vergunning heeft. Dat lijkt TiDa een beperking die geen functie heeft. Het is in het voordeel van zowel de luisteraar (keuze), de radio-exploitant (kostenoptimalisatie) als de markt in zijn geheel (concurrentie) om, mits randvoorwaarden als kwaliteit & vergunningsvoorwaarden gedekt blijven, maximale vrijheid in distributie te scheppen. Die voorwaarden blijven gedekt middels de altijd geldende vergunningsvoorwaarden en de samenwerkingsovereenkomsten. Ook hier voorkomt ondernemersvrijheid leegstand en stimuleert het efficiënt frequentiegebruik.

e) *Artikel 2.10 + Artikel 3.5*

Het lijkt TiDa te prefereren dat RDI te allen tijde op de hoogte is wie er met wie op welke manier samenwerkt. Daarmee kan zij altijd de marktontwikkelingen op de voet volgen. De passage 'op verzoek' zou zij dan ook aanraden achterwege te laten.

f) *Artikel 3*

Huidige formulering gaat voorbij aan het feit dat er al doorlopende samenwerkingsovereenkomsten van kracht zijn binnen de allotments. Publieke en commerciële deelnemers hebben hiertoe samen een arbeidsintensief en kostbaar proces doorlopen. RDI beschikt over al deze overeenkomsten. Alle publieke omroepen die in laag 4 actief zijn, maar ook huidige vergunninghouders die mogelijk een nieuwe vergunning in hetzelfde allotment weten te bemachtigen, zijn gebonden aan deze doorlopende overeenkomst alsmede de daaraan gekoppelde overeenkomst met de rechtspersoon die het elektronische communicatienetwerk aangelegd heeft en in stand houdt. Het is onwenselijk dat, naar aanleiding van de veiling, weer opnieuw onderhandeld dient te worden. In alle allotments is er daarom, aansluitend bij de lopende vergunningen, voor gezorgd dat nieuwe toetreders in het allotment onder non-discrimatoire voorwaarden partij kunnen worden bij de samenwerkingsovereenkomst. In de nieuwe DAB-vergunningen dient deshalve opgenomen te worden dat de houder op non-discrimatoire voorwaarden partij dient te worden bij de bestaande samenwerkingsovereenkomst. Wellicht kan RDI deze overeenkomsten ter beschikking stellen aan partijen die een aanvraag hebben ingediend, zodat al deze partijen vooraf een helder beeld hebben van de inhoud en gevolgen.

g) *Artikel 3.4*

De term 'gemachtigde' is erg breed en kan suggereren dat deze persoon/partij gemachtigd is om in brede zin te handelen namens alle vergunninghouders binnen het allotment. Dat is onwenselijk gezien de uiteenlopende belangen van de samenwerkende vergunninghouders. TiDa raadt aan om hier te verwijzen naar een 'aangewezen contactpersoon' of vergelijkbare term met minder juridische connotaties.

4. *Bijlages NLCO consultatie bekendmakingsbesluit, artikel 3 concept vergunning FM-kavels.*
Een flink aantal kavels omvat NIB (Non-Interference Basis) opstelpunten. Voor bijvoorbeeld B26 geldt dit voor 4 van de 8 opstelpunten, terwijl dit kavel meer dan 60k startprijs (geschatte marktwaarde 154k) heeft. Ook bij B09 is het percentage NIB-frequenties hoog. Het ontbreken van een sluitend gebruiksrecht op deze frequenties is een bedreiging voor elke businesscase die op betrokken kavels wordt gebaseerd. Kan een vergunninghouder, wiens opstelpunt(en) door NIB-ontwikkelingen uitgezet of verlaagd/aangepast moet worden in vermogen, rekenen op een compensatie vanuit de uitgevende instantie RDI voor het verlies aan exploitatiemogelijkheden? Of moet de vergunninghouder dit risico incalculeren in het businessmodel? SEO houdt in haar waardebeoordeling en daarop gebaseerde reserveprijzen in ieder geval geen rekening met NIB.
5. *Bijlages NLCO consultatie bekendmakingsbesluit, pag. 149/268*
Er worden bij huidige kavels hier en daar kleine extra opstelpunten gevoegd. Zo wordt het huidige kavel B21 aangevuld met een kleine frequentie in Roermond.
 - a) Wat is het demografisch bereik van deze frequentie op dit opstelpunt?
 - b) Deze frequentie lijkt TiDa, gezien het beperkte vermogen en de locatie die sterk afwijkt van het kerngebied van het kavel, waarde verlagend. Het is namelijk onaannemelijk dat de extra kosten (distributie, stroom, toezichtskosten enz.) ooit terugverdiend kunnen worden uit het extra bereik dat de frequentie biedt. Deze kwestie kan ook spelen bij andere kleine opstelpunten. Zoals TiDa de IHS-waarderingsformule van SEO begrijpt gaat deze echter bij elk opstelpunt uit van waardevermeerdering. Ziet de minister dit ook als een tekortkoming in de waarderingsformule, die waarde overschatting in de hand kan werken?
6. *Bijlages NLCO consultatie bekendmakingsbesluit, pag. 5/268*
Concept vergunning B21 vermeldt een combinatie met een vergunning voor DAB+ in frequentieblok 7C-N. Dit moet zijn 7C-Z.