

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Postbus 20901
2500 EX den Haag

Betreft: Internet consultatie Ontwerp-Agenda voor het Waddengebied

Texel, 14 september 2020

Geachte dame / heer,

Hierbij reageren wij als beheerder / gebruiker van een deel van de Waddenzee op de Ontwerp-Agenda voor het Waddengebied 2050. Tot nu toe zijn wij, Arenicola BV, op geen enkele wijze direct betrokken geweest bij de invulling van deze Agenda. Wij zijn er op het allerlaatste moment op gewezen dat er tot en met vandaag, 14 september 2020, een inspraakmoment is. Daarvan maken wij enthousiast gebruik omdat wij, binnen een vast gebied binnen de Waddenzee waarover de Ontwerp-agenda wil sturen, vanuit onze beleidsvisie dit stukje wad beheren en gebruiken. Vanwege de tijdsdruk beperken wij ons tot de voor ons meest belangrijke zinsnede, waarmee wij niet willen zeggen dat alle overige tekst aanvaardbaar is. Natuurlijk had een veel eerdere consultatie bij ons bedrijf een heel positieve inbreng kunnen hebben op uw huidige zienswijze en dus tekst, waarin wij de benodigde onderbouwing voor mogelijk te nemen maatregelen missen. Zo is er nooit aangegeven wat de verbetering voor het Waddengebied zou kunnen zijn van een uitsterf beleid voor wadpierenvisserij. Ook niet hoe een BV door de overheid tot uitsterven wordt gedwongen.

uitsterf beleid

Ons bedrijf, gevestigd op Texel, is sinds 1975 actief met wadpierenvisserij, ten Oosten van Texel. Er zijn reeds veel vergunningen aan ons bedrijf verstrekt ten behoeve van de activiteit in een fantastisch natuurgebied en veel teksten tussen ons en overheid zijn heen en weer gegaan. De voorwaarden voor ons bedrijf om te kunnen overleven zijn regelmatig aangepast, al naar gelang ons weerwoord daartoe noopte. Herhaaldelijk zijn de mogelijkheden om te ontkomen aan een uitsterf beleid gewijzigd, zodat wij met nieuwe opdrachten aan de slag konden. Bij de eerste melding van een uitsterf beleid konden wij de redenen eenvoudig weerleggen. Onze activiteit is overduidelijk minder verstorend voor het wad dan handmatig spitten. In de volgende PKB Waddenzee is de betreffende tekst meteen gewijzigd. Wij hoefden niet meer afgewogen te worden tegenover handspitters maar tegen *aantoonbare duurzaamheid*. De overheid heeft aangegeven dat bij aantoonbare duurzaamheid, het uitsterf beleid heroverwogen kan worden. Maar: het begrip, duurzame wadpierenvisserij, heeft de overheid nooit willen of kunnen definiëren. De benodigde informatie daarover hebben wij via het Koninklijk Nederlands Instituut voor Zeeonderzoek en de Wageningen Universiteit uitvoerig aangegeven in de onderliggende stukken voor onze huidige NB-vergunning. Er zijn meerdere monitoringrapporten van het NIOZ en een geactualiseerde Passende Beoordeling van Wageningen Universiteit die de duurzaamheid van Arenicola BV onderbouwen.

De discussie over een **termijn van een mogelijke uitvoering van een uitsterf beleid** kan alleen zinvol worden gevoerd wanneer de effecten van zo'n stap overduidelijk zijn. Vanuit de Agenda voor het Waddengebied 2050 blijkt alleen dat er nadere afspraken met de betreffende ondernemers gemaakt dienen te worden. Een zak miljoenen is onvoldoende om het Waddengebied vooruit te helpen naar

een goede toekomst. Daarvoor moet afgewogen worden of het mogelijke verdwijnen van de één een sluisdeur opent voor het binnenstromen van talloze onbeheersbare effecten.

mogelijke effecten bij definitieve verdwijning van wadpierenvisserij

- toename van het handmatig spitten van wadpieren. Dat betekent verstoring tijdens laag water, een hogere druk op de wadbodem omdat er meer bodem wordt bewerkt, enzovoorts. Het handmatig spitten is vele jaren geleden al vergunningplichtig geworden maar de Nederlandse overheid mist de middelen tot uitvoering daarvan.
- in omringende landen, waar de wadpierenvisserij al is verboden, is de handel in exoten enorm. Ook in Nederland is er een actieve handel in Chinese wormen en aas uit andere verre landen. Al of niet gekweekt. Het verdwijnen van de Nederlandse wadpierenvisserij zal de handel in exoten enorm in de hand werken.
- een mogelijk alternatief, wadpierenkweek, veroorzaakt ons inziens vanuit *milieu-oogpunt* een negatief effect. Vanuit *sociaal-economisch* gezichtspunt zou het, met een enorme subsidie, haalbaar kunnen zijn. Aangezien de effecten op het milieu veel groter zullen zijn dan de mogelijke effecten van Arenicola BV, achten wij zo'n overgang voor ons niet bespreekbaar omdat Arenicola BV een duurzame werkwijze voor het waddegebied prefereert. Het Ministerie van LNV heeft op een subsidieaanvraag van Arenicola BV in 2002 negatief gereageerd. Het zou voor ons een mogelijkheid geweest zijn om onze zienswijze hierover aan te tonen; dat het kweken van wadpieren in strijd is met de doelen van de Agenda voor het Waddegebied 2050. Het studentenonderzoek van PRW is daarover zeer beperkt. Het vertelt niet dat hier in Nederland de mogelijkheden voor wadpierenkweek slecht zijn. Het klimaat zoals dat in Wales is, en waarschijnlijk ook Ierland, is daarvoor een veel betere optie. Helaas, met de Brexitperikelen worden de mogelijkheden er niet beter op. Vanuit milieu-oogpunt betekent wadpierenkweek een verplaatsing van een mogelijk, niet gedefinieerd probleem, naar het land. Verplaatsen van een probleem is in strijd met de PKB Waddenzee. En als er al een probleem is, wordt dat in ieder geval vergroot. Ook een strijdige actie, deze probleemvergroting.
Voor wadpierenkweek is broed nodig, voorraadbeheer, temperatuurregeling, enzovoorts. Deze noodzakelijke activiteiten vereisen een behoorlijke hoeveelheid energie, die met de duurzame wadpierenvisserij overbodig is. Bij wadpierenkweek moeten de wadpieren ook geoogst worden, dus dat is bij beide activiteiten iets, dat energie kost.
Werd er in 2002 voor een proef nog voor 20 hectare op het land, destijds nabij de Cocksdorp te koop, subsidie aangevraagd. Voor een economisch haalbaar terrein zijn veel meer hectares nodig. Als daar al geld voor zou zijn bij de overheid, waar is die grond op Texel, of elders langs de waddenkust, te vinden?

Kortom, de hier besproken alinea van de Ontwerp-Agenda voor het Waddegebied 2050 roept heel veel vragen op en biedt voornamelijk geen oplossing voor een niet gedefinieerd probleem.

Hoogachtend,

Namens Arenicola BV te Texel,

drs. Cynthia Winkelman

