

Zienswijze NMV op concept Agenda Waddengebied 2050

De Nederlandse Melkveehouders Vakbond (NAV) vertegenwoordigt de belangen van melkveehouders in Nederland. In die hoedanigheid willen wij onze inbreng op deze consultatie geven. NMV is verbolgen over het feit hoe er met ogenschijnlijk gemak verstreckende gevolgen voor de landbouw in een stuk gepresenteerd wordt, terwijl blijkt dat deze niet vertegenwoordigd is in de vormgeving van de plannen. NMV realiseert zich dat er in dit gebied met name akkerbouw plaatsvindt, en vind de voorgenomen plannen desastreus voor deze sector.

1. NMV wil graag een reactie geven op de voorliggende consultatie. De agenda kent verstreckende gevolgen op het naastgelegen gebied ten behoeve van het beheer van de Waddenzee, terwijl die gebieden veelal in eigendom zijn van bijvoorbeeld boeren. Dit is principieel onjuist. Immers, het aanliggende gebied is een vruchtbaar landbouwgebied en dit wordt nu klakkeloos ondergeschikt gemaakt aan het hogere doel van beheer van de Waddenzee. De wet- en regelgeving voor de landbouw is gebaseerd op het principe dat de landbouw géén negatieve invloed mag hebben op omliggende wateren en land (Nitratrichtlijn, KRW, mestbeleid, enzovoorts), dus wat de NMV betreft moet dat andersom ook gelden: een natuurgebied mag géén negatieve invloed hebben op omliggende landbouwgronden. Het gaat in de Agenda uitdrukkelijk niet om minimaliseren van de invloed van de huidige landbouw op de Waddenzee, maar om uitbreiden van het gebied. De NMV maakt daarom bezwaar tegen het meenemen van het noordelijk kustgebied in Noord-Holland, Friesland en Groningen in de Agenda.

2. De Agenda stelt een aantal maatregelen en strategieën voor. Onder andere: ontpoldering, zachte overgangen tussen zoet en zout water, binnendijkse kleiputten en slib invang. Deze maatregelen zullen een zeer negatieve invloed hebben op de aanwezige boerenbedrijven.

3. Het perspectief van de Agenda heeft een beperkte scope waarbij de neveneffecten op andere economische activiteiten, zoals landbouw, onvoldoende worden afgewogen of zelfs niet genoemd worden.

Het gemak waarmee in verschillende beleidsthema's wordt gesuggereerd dat de huidige landbouw eenvoudig een transitie in kan zetten naar geheel andere vormen van landbouw is een belediging voor de, veelal hoogopgeleide, mensen die in de agrarische sector werkzaam zijn, we zien het op dit moment in veel actuele beleidskwesties genoemd worden. Het is totaal respectloos zo'n visie te geven waar het familiebedrijven aangaat die vaak al vele generaties in de familie behoort. NMV vindt dat in de agenda de belangen van de landbouw onvoldoende worden afgewogen.

4 NMV vraagt zich af of er in de totstandkoming van de agenda een gedegen afspiegeling betrokken geweest is van de stakeholders, een citaat: *“De Agenda is een gezamenlijke agenda van Rijk, Waddenprovincies, eilandgemeenten en gemeenten langs de vaste-wal-kust, waterschappen, natuur- en milieuorganisaties, visserijorganisaties, organisaties voor recreatie en toerisme, en de samenwerkende havens.”*

ANTW: Dit is een wel zeer eenzijdige basis om maatregelen die grote impact op de aanliggende landbouw zullen hebben op te baseren. Waarom is de akkerbouw of andere

agrarische sectoren niet correct betrokken? Zonder alle stakeholders kan men niet tot een gedragen gebiedsvisie komen.

5. De romantische doorkijk naar het jaar 2050 zou weleens heel anders uit kunnen pakken. Als de voedselzekerheid in een land namelijk drastisch afneemt of onder druk komt te staan omdat er prioriteit gegeven wordt aan andere thema's, dan brengt dat de stabiele welvaart in ons land in gevaar. Als exporterend land lukt het om voedsel tegen lage prijzen te produceren, terwijl deze aan de hoogste kwaliteitseisen voldoet. We zien nu echter dat natuur en recreatie in toenemende mate geprioriteerd wordt boven de landbouw. We willen u erop attenderen dat de agrarische sector in Nederland als enige sector een eerste levensbehoefte produceert. Waddengebied, veenweide, de stikstofproblematiek, massaal lijken de vraagstukken opgelost te worden op een manier die de continuïteit van de landbouw doet wankelen. In 2050 zouden onze nakomelingen daar zo maar eens met verbazing op terug kunnen kijken.

6. NMV is van mening dat het essentieel is dat de landbouw in de totstandkoming van vervolg strategieën adequaat en met meerdere afgevaardigden vertegenwoordigd is.

7. 'Uitgangspunt is dat de verschillende partijen zich gezamenlijk verantwoordelijk voelen voor goed beleid en beheer in het Waddengebied. Met deze gebiedsagenda geven we daar richting aan, waarbij partijen uiteindelijk zelf verantwoordelijk blijven voor de implementatie. **Om tot goed resultaat te komen, is het belangrijk dat we openstaan voor de zorgen, belangen en ideeën van de ander, onze opgaven koppelen en toewerken naar een gezamenlijk perspectief.'**

ANTW: Bovenstaande quote uit de agenda is op zijn minst discutabel te noemen aangezien de zorgen, belangen én ideeën van de agrariërs in het omliggende gebied NIET gehoord of anderzijds betrokken zijn.

8. 'Omdat landbouwbedrijven tussen kwetsbare natuurgebieden op de Waddeneilanden liggen, is het belangrijk de landbouw verder te verduurzamen. Daarnaast zijn er goede kansen om de landbouw verder te verbreden met andere economische activiteiten, zoals recreatie en toerisme, agrarisch natuurbeheer en nicheproducten.'

ANTW: Zie punt 3

NMV wil graag voorstellen dat er een nieuwe dialoog gevoerd gaat worden waarbij alle stakeholders alsnog een kans krijgen hun weloverwogen input te leveren. Behoud van natuur en erfgoed staat wat ons betreft niet ter discussie, echter zien wij de landbouw van Nederland als evenzo belangrijk en onmisbaar in dat rijtje. De integrale oplossingen die de agenda zegt na te streven kan nooit tot stand komen wanneer deze eenzijdig gedragen is. Bovendien moet het beheer van de Waddenzee zich beperken tot binnen de grenzen van het aangewezen gebied, dus tot onderaan de zeedijk, aan de Waddenzee-kant.