

1. Het ontwerpbesluit biedt onvoldoende informatie over lopende procedures tegen de intrekking van kavel B05, omdat deze intrekking nog niet onherroepelijk is geworden.

Op dit moment lopen er een 7-tal bezwaar en beroepsprocedures die betrekking hebben op de intrekking van de kavel. Op het bezwaar tegen de intrekking heeft AT 5 maanden na de intrekking nog niet beslist. Dit is in strijd met de rechtzekerheid van partijen die aan de veilingprocedure mee willen doen.

2. Het ontwerpbesluit bevat onvoldoende informatie over hoe er om zal worden gegaan indien in bezwaar of beroep de oude vergunninghouder in het gelijk zal worden gesteld en het intrekkingbesluit zal worden vernietigd.

Krijgen partijen in dat geval hun kosten van het meedoen aan de veiling vergoed en hun bod terug? Hoe zal worden omgegaan met verplichtingen die de nieuwe vergunninghouder is aangegaan, personeel aangenomen, contracten met opstelpunten en operators aangegaan, investeringen gedaan in apparatuur, etc.

3. Het besluit bevat onvoldoende informatie over de bereikgegevens van de kavel. AT is op de hoogte van het feit dat een aantal frequenties een minimaal bereik hebben.

Volgens interne informatie van het Agentschap Telecom is bijvoorbeeld van de volgende frequenties het bereik:

Naaldwijk 6.312

Utrecht 24.407

Zoetermeer 15.555

4. Het besluit bevat onvoldoende informatie over de mogelijkheden frequenties te verplaatsen.

Op een aantal van de opstelpunten is het niet mogelijk de frequenties te plaatsen. Dit is in elk geval in Gouda, Zoetermeer, Utrecht en Naaldwijk het geval. Deze opstelplaatsen zijn in beheer van KPN welke deze niet aan derden beschikbaar stelt. Verzoeken tot medegebruik van de vorige vergunninghouder zijn door KPN afgewezen.

5. De termijn van 3 maanden in Artikel 2 2^e lid is onredelijk kort nu AT weet dat verschillende opstelplaatsen niet beschikbaar zijn.

Zoals hierboven gesteld zal een vergunninghouder om de opstelplaatsen te kunnen gebruiken, waarschijnlijk een procedure bij de ACM dienen te doorlopen nu de opstelplaatsen niet beschikbaar zijn. Deze procedure zal niet binnen een termijn van 3 maanden zijn doorlopen.

6. Het besluit bevat onvoldoende informatie over de mogelijkheden frequenties uit de kavel terug te geven.

In het intrekingsbesluit van de vorige vergunninghouder is gesteld dat frequenties uit de kavel niet konden worden teruggegeven indien er een handhavingstraject loopt. Het is in het besluit onduidelijk wanneer er sprake is van een dergelijk handhavingstraject

7. Het besluit bevat onvoldoende informatie over de uitrolverplichting en is het verschil tussen de connexiteit van Artikel 2 2^e lid en Artikel 2 3^e lid onduidelijk

In Artikel 2 2^e lid wordt de vergunninghouder verplicht om binnen drie maanden de frequenties in gebruik te nemen. In Artikel 2 3^e lid wordt gesteld dat dit dient te gebeuren volgens de voorschriften en beperkingen van artikelen 3 t/m 8.

Over de verbinding tussen deze twee artikelen bestaat verschillende jurisprudentie. In het geval van Quality Radio / Cbb is gesteld dat deze twee artikelen los van elkaar gelezen dienen te worden. In de uitspraak van de voorzieningenrechter iz Scoezh is het tegenovergestelde gesteld.

Dit is belangrijke informatie over de kavel omdat indien de uitrolverplichting ook ziet op de locatie waarop de vergunning in gebruik dient te worden genomen dit feitelijk niet mogelijk is.