



Recycling and Recovery Netherlands

notitie

van	Casper Stuart	aan	Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
datum	18 september 2020	onderwerp	Consultatie BAL implementatie BREF WI

Geachte,

Hierbij maakt SUEZ ReEnergy Roosendaal B.V. (SRE) gebruik van de mogelijkheid om in te spreken op de voorstelde wijziging van de emissieregelgeving op basis van de implementatie BREF WI in het BAL.

Inleiding:

SRE beschikt over een AEC met een capaciteit van circa 400.000 ton/jaar, welke is gebouwd en ontworpen in de periode 2007-2010 en in bedrijf genomen in januari 2011. Hiermee is het een van de modernste AEC's in Nederland.

In overeenstemming met de wensen en eisen van de overheden andere stakeholders is deze installatie ontworpen met in achtneming van de volgende randvoorwaarden;

- Voldoen aan de geldende emissiegrenswaarden
- Maximaal energetisch rendement
- Afvalwatervrij
- Minimaal verbruik van hulpstoffen
- Minimale productie van reststoffen
- Maximaal hergebruik van restproducten

Derhalve is de installatie te Roosendaal ontworpen en gebouwd met een droge, op natriumbicarbonaat gebaseerde rookgasreiniging (RGR),

Door het toepassen van een RGR met een droog principe voldeed en voldoet de installatie op alle bovengenoemde aspecten aan de BREF/ BBT en de randvoorwaarden zoals die door zowel de maatschappij, overheden en andere stakeholders werden en worden gesteld aan ons bedrijf.

Nu worden wij geconfronteerd met voorgestelde wijzigingen in de emissieregelgeving welke ons onevenredig hard zullen treffen in vergelijking met andere installaties die zijn gebaseerd op een ander RGR filosofie.

Bij het ontwerpen van een (semi) droge RGR t.b.v. Afvalverbranding zijn er 2 mogelijkheden die als BBT erkend zijn, een gebaseerd op kalk injectie en een op basis van natriumbicarbonaatinjectie.

Beide technieken hebben hun specifieke voor- en nadelen.

- Een RGR gebaseerd op natriumbicarbonaat heeft als voordeel dat er lagere SO₂ emissies zijn, maar daarentegen relatief hogere HCl/HF emissies.
- Een (semi) droge RGR op basis van kalk(melk) injectie heeft als voordeel dat er lagere HCl/HF emissies zijn maar daarentegen relatief hogere SO₂ emissies.

Bezwaar van SRE op de voorgestelde wijzigingen van emissiegrenswaarden n.a.v. de BREF WI implementatie in het BAL:

1. SRE is van mening dat bij het vergelijken van emissie cijfers van de AEC's in NL en het op basis daarvan vaststellen van een algemeen geldende normering, onvoldoende is rekening gehouden met de emissie gegevens van AEC's die beschikken over een droge RGR op basis van natriumbicarbonaat.
2. Het verlagen van de emissiegrenswaarden van HCl en HF tot de voorgestelde waarden leidt tot onevenredig meer inzet van hulpstoffen. De productie van meer hulp- en reststoffen en alle daarbij behorende andere zaken zoals meer transportkilometers geven een extra belasting op het milieu (energieverbruik & CO₂)
3. Zeker in vergelijking tot de te behalen besparing die wordt bereikt met de vermindering van de emissies aan HCl en HF en de extra inzet van energie en productie van CO₂ zal hier eerder sprake zijn van een netto zwaardere milieubelasting. Men kan niet alleen kijken naar verminderingseffecten als gevolg van het verlagen van emissie grenswaarden als daar aan de andere kant milieuverzwarende effecten zullen optreden.
4. Het inzetten van calcium houdende hulpstoffen ter vermindering van de HCl en HF emissies naast de reguliere inzet van natrium houdende stoffen, leidt tot vervuiling van de huidige natrium gebaseerde reststoffen met calcium houdende zouten waardoor recycling/ hergebruik van de reststoffen niet meer mogelijk is en deze derhalve zullen moeten worden gestort i.p.v. hergebruikt.
5. Voor een aantal componenten blijft in bepaalde gevallen maatwerk mogelijk (bijvoorbeeld NO_x & NH₃), waarom wordt dit ook niet mogelijk gemaakt op het gebied van HCl en HF bij de op bicarbonaat gebaseerde RGR's bij AEC's in NL (4 lijnen; Twence lijn 3, Omrin Harlingen en SRE lijn 1 &2). Naar onze mening is, doordat deze mogelijkheid er nu niet is, er dan sprake van een ongelijk speelveld.



6. Door het verlagen van de emissiegrenswaarden van HCl /HF naar de voorgestelde waarden, zal de ratio tussen ingebrachte hulpstoffen en verwijderde zure componenten stijgen van een factor 1,2 naar een factor 1,4/1,5. Dat betekent een enorme continue toename van de consumptie aan hulpstoffen en productie van reststoffen ter bestrijding van piek emissies.

Derhalve pleit SRE voor het invoeren van een mogelijkheid tot maatwerk op het gebied van de HCl en HF emissiegrenswaarden voor een op bicarbonaat gebaseerde RGR, met als maximaal te hanteren grenswaarden de maximale BREF grenswaarden, zijnde 8 mg/Nm³ voor HCl en 1 mg/Nm³ voor HF.

Tevens onderschrijft SRE de reacties die worden gegeven worden de collega AEC's in Nederland, en dan met name die van de AEC's die eveneens beschikken over een op bicarbonaat gebaseerde RGR, te weten Twence lijn 3 en OMRIN Harlingen

Daarnaast onderschrijven wij de gezamenlijke reactie die vanuit de Vereniging Afvalbedrijven op dit onderwerp wordt ingediend.

Uiteraard zijn wij altijd bereid om een en ander monderling of schriftelijk nader toe te lichten,

Hoogachtend,

ing. Casper Stuart
HSE Manager OU ReEnergy