

Hare Excellentie drs. Stientje van Veldhoven  
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

**Leidschendam**  
6 augustus 2020

**Kenmerk**  
R-20.041/WW

**E-mail**  
[weide@rndweb.nl](mailto:weide@rndweb.nl)

#### Betreft

Zienswijze Besluit kunststofproducten voor eenmalig gebruik

Hooggeachte mevrouw van Veldhoven,

Met grote interesse heeft Raad Nederlandse Detailhandel (RND) kennisgenomen van het Besluit kunststofproducten voor eenmalig gebruik. RND maakt graag van de gelegenheid gebruik om te reageren op het voorliggende besluit.

#### **RND en Duurzaamheid**

De Raad Nederlandse Detailhandel (RND) is de ondernemersorganisatie van de non-food grootwinkelbedrijven in Nederland en vertegenwoordigt daarmee een belangrijk deel van de detailhandel in Nederland. De leden van RND, centraal geleide winkelformules in de non-food detailhandel, realiseren samen ongeveer € 16 miljard detailhandelsomzet in Nederland (±35% van omzet non-food).

De non-food detailhandel verkoopt dagelijks een grote verscheidenheid aan producten aan consumenten. Onze sector heeft de ambitie om te komen tot een duurzame sector in brede zin. Dit betekent dat ondernemers in de non-food detailhandel werken aan het verbeteren van de productieomstandigheden in de waardeketen, zowel qua grondstoffengebruik als het verbeteren van productieomstandigheden qua arbeidsomstandigheden en het bestrijden en voorkomen van negatieve effecten op mens, dier en milieu. In dit spectrum ligt onze ambitie om te komen tot een circulaire economie. Dit vergt inspanning post-consumer, door in te steken op ecodesign en aanpassingen in de internationale waardeketen en het vraagt om acties richting de consument om uiteindelijk de grondstoffen weer op een goede manier te verwerken.

#### **Algemene appreciatie**

In lijn met onze ambitie onderschrijft RND het doel van Richtlijn 2019/904, namelijk het voorkomen en verminderen van de effecten op het milieu van onder andere bepaalde kunststofproducten en het bevorderen van de overgang naar een circulaire economie waarmee ook een bijdrage wordt geleverd aan de efficiënte werking van de interne markt. Echter de RND heeft nog wel enkele algemene opmerkingen op het voorliggende besluit en enkele specifieke punten waarin onze bevindingen, vragen en/of onduidelijkheden naar voren komen.

### Algemene opmerkingen

1. RND pleit voor een **Europese aanpak** waarbij de verplichtingen die voortvloeien uit de Europese richtlijn en daarmee uit nationale wetgeving voor heel de EU hetzelfde zijn. Een deel van de winkeliers en ondernemingen in de non-food detailhandel is namelijk, naast een distributeur van de artikelen, voor (een deel van) de artikelen in hun winkel zelf ook producent/importeur. Daarbij komt het feit dat een deel van de winkelketens vestigingen hebben in twee of meerdere EU-landen (en soms zelfs buiten Europa). Bijvoorbeeld verpakkingen, met daarop de verplichte informatie, worden door de producenten vaak voor meerdere landen tegelijk gemaakt. Als per land de uitvoering en de verplichtingen verschillend zijn, heeft dit voor dit specifieke voorbeeld tot gevolg dat er meerdere verpakkingen moeten worden geproduceerd. Gevolg hiervan is een flinke toename van de administratieve- en productiekosten.
2. De focus in de richtlijn en daarmee in het voorliggende besluit is volgens de RND te beperkt. Deze is enkel gericht op het zwerfafval en de *plastic soup*. Naar mening van de RND wordt bij dit besluit en het daaruit voortvloeiende verbod van enkele kunststofproducten voor eenmalig gebruik te weinig rekening gehouden met de **gevolgen van de daadwerkelijke productie** van deze producten en de alternatieve producten voor het milieu in zijn algemeenheid. Het kan zijn dat de productie van een alternatief product nadeligere gevolgen voor het milieu heeft dan de productie van het product dat onder het voorliggende besluit valt. RND vraagt zich af of deze gevolgen voldoende zijn meegewogen?
3. In het besluit wordt op meerdere plekken gesproken over **zwerfafval**. De interpretatie van deze passages is de RND niet geheel duidelijk. We zijn van mening dat het bedrijfsleven niet moet worden opgezadeld met zowel kosten voor het op de markt zetten van de producten en verpakkingen als met kosten voor het zwerfafval. Een Publiek-Private Samenwerking lijkt noodzakelijk voor transparantie en draagvlak.
4. Met het besluit en het daaruit voortvloeiende verbod van meerdere productcategorieën wordt een zoektocht ingezet en versneld naar alternatieve producten en nieuwe **innovaties**. Dat is een goede ontwikkeling. Echter deze innovaties moeten niet tot gevolg hebben dat er bijvoorbeeld alternatieve producten op de markt komen bestaande uit grondstoffen die minder goed recyclebaar zijn. Dus het verbod moet in de ogen van de RND geen andere problemen veroorzaken.
5. De leden van de RND verkopen onder andere producten van **A-merkfabrikanten**. Op het productieproces van deze grote fabrikanten hebben de leden niet of nauwelijks invloed. Voor het tijds op de markt zetten van producten als alternatief voor de producten genoemd in het besluit, en het daarmee al dan niet kunnen aanbieden aan de consument, zijn deze bedrijven dan ook **afhankelijk** van deze A-merkfabrikanten en hun innovaties.

### Specifieke punten

In aanvulling op de algemene opmerkingen heeft RND enkele specifieke punten die hieronder puntsgewijs naar voren worden gebracht.

1. In artikel 3 wordt gesproken over **markeringsvoorschriften** voor meerdere productcategorieën. Het is ons niet duidelijk wat er van de (eigen merk) producenten wordt verwacht, wat er exact op de primaire en secundaire verpakkingen moet komen te staan. In verband met het totale productieproces van de diverse producten, dat meerdere maanden in beslag neemt, is het zeer gewenst hier zo spoedig

mogelijk, doch uiterlijk *najaar 2020*, duidelijkheid over te krijgen. Het is dus van belang dat er spoedig duidelijkheid komt over de inhoud en de beschikbaarheid van de nog te volgen uitvoeringshandelingen en richtsnoeren. In lijn met de eerste algemene opmerking pleit de RND nadrukkelijk voor een *Europese aanpak* waarbij alle symbolen en informatie op de gehele Europese markt hetzelfde zijn. Wij pleiten dus voor een uniformering van deze markeringsvoorschriften. De voorschriften moeten eenduidig te interpreteren zijn waardoor het risico op een vrije invulling van de betreffende partijen wordt gemitigeerd.

2. In aanvulling op bovenstaand punt pleit de RND voor een **wederzijdse erkenning** van de producten en verpakkingen op de Europese markt, mocht een volledige Europese aanpak onverhoopt niet mogelijk zijn. RND zou dan graag zien dat hierover op Europees niveau afspraken worden gemaakt, bijvoorbeeld door de nationale handhavingsinstanties.
3. Een aandachtspunt is de verplichting om als onderdeel van de markering aan te geven wat passende en niet passende manieren zijn om zich van de betreffende producten en verpakkingen te ontdoen in overeenstemming met de afvalhiërarchie (artikel 3 en artikel 15e). Aangezien productie en distributie van diverse verpakkingen in veel gevallen Europees plaatsvindt, en dus breder reiken dan de Nederlandse markt, is de vraag om welke afvalhiërarchie dit gaat. RND ziet graag dat de **weggoiwijzer** leidend wordt.
4. Artikel 4 in het besluit gaat over onder andere **vochtige doekjes**. Het is de RND niet duidelijk wat de scope van de vochtige doekjes is. Gaat het hierbij bijvoorbeeld alleen om schoonmaakdoekjes of ook over gezichts- en babydoekjes? In lijn met de opmerking bij de markeringsvoorschriften zouden we hier graag z.s.m. duidelijkheid over willen hebben.

Vanzelfsprekend zijn we graag bereid tot een nadere toelichting van onze zienswijze op het voorliggende Besluit.

Met vriendelijke groet,  
Raad Nederlandse Detailhandel - RND



Wouter Weide  
Secretaris