

- Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
T.a.v. de minister, dhr. W. Koolmees
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

KENMERK: B/19/12935/GN

DATUM: 14 maart 2019

ONDERWERP: Reactie op ontwerpbesluit adequaat pensioen payrollwerknemers

Geachte heer Koolmees,

Graag maken we gebruik van de mogelijkheid om een reactie te geven op de internetconsultatie met betrekking tot het ontwerpbesluit adequaat pensioen voor payrollwerknemers.

De Pensioenfederatie is van mening dat het verbeteren van het pensioen voor payrollwerknemers een goede stap vooruit is om pensioen uiteindelijk voor *alle* werkenden op een fatsoenlijke manier te regelen.

Tegelijkertijd houdt de Pensioenfederatie principiële bezwaren tegen het voorstel van de wetgever om voor een specifieke groep werkenden te bepalen wat onder een adequaat pensioen moet worden verstaan. Dat laat onverlet dat bij de invulling van dit begrip in het voorliggende ontwerpbesluit wel rekening wordt gehouden met de rol van sociale partners ten aanzien van de arbeidsvoorwaarde pensioen. Immers, in het geval dat voor payrollwerknemers kan of moet worden aangesloten bij de pensioenregeling van de inlener (optie 1 in het ontwerpbesluit), dan wordt die regeling altijd als adequaat beschouwd. Deze regeling zal door sociale partners zijn afgesproken, waarmee het primaat van sociale partners in die zin nog steeds geldt. Ook indien de payrollwerkgever zelf een adequate pensioenregeling moet aanbieden (optie 2), hebben sociale partners vrijheid bij de nadere invulling van de regeling, zolang maar aan de minimaal gestelde voorwaarden in dit ontwerpbesluit is voldaan.

Deze argumenten afwegende kan de Pensioenfederatie het ontwerpbesluit als zodanig ondersteunen. Wél roept het ontwerpbesluit voor ons nog een aantal meer specifieke vragen en aandachtspunten op.

Voorwaarden adequate pensioenregeling bij optie 2

Indien voor payrollwerknemers niet kan of moet worden aangesloten bij de basispensioenregeling van de inlener, moet de payrollwerkgever zelf verplicht een basispensioenregeling aanbieden. Daarvoor stelt het ontwerpbesluit een aantal voorwaarden. Deze voorwaarden roepen een aantal vragen op:

- Er dient sprake te zijn van de opbouw van zowel een OP als NP, maar er is niet voorzien in een arbeidsongeschiktheidspensioen. De Pensioenfederatie vraagt zich af waarom voor deze invulling is gekozen.
- De collectieve werkgeverspremie die door een payrollwerkgever moet worden afgedragen, is gebaseerd op de gemiddelde werkgeverspremie voor Nederlandse basispensioenregelingen, en bedraagt tenminste 13,6% van de pensioengrondslag. De Pensioenfederatie vraagt zich af of bij het vaststellen van deze premie door de wetgever is uitgegaan van een bepaalde verdeling van de premie tussen werkgevers en werknemers (bijvoorbeeld tweederde/eenderde of beide de helft). Verder constateert de Pensioenfederatie dat in sommige sectoren de werkgeverspremie lager ligt dan de genoemde 13,6%. Dat betekent dat door de payrollwerkgever voor zijn payrollmedewerkers een hogere premie wordt betaald dan de inlener in de betreffende sector betaalt voor zijn eigen werknemers in gelijke of gelijkwaardige functies. Betekent dit dat er bij de inlener dan impliciet geen sprake is van een adequaat pensioen? Dit terwijl aansluiting bij een basispensioenregeling van de inlener (optie 1) altijd een adequaat pensioen oplevert, ongeacht de hoogte van de werkgeverspremie.
- De collectieve werkgeverspremie wordt *jaarlijks* vastgesteld op basis van de feitelijk betaalde werkgeverspremies voor Nederlandse basispensioenregelingen in het voorafgaande kalenderjaar. De Pensioenfederatie vraagt zich af dit jaarlijks vaststellen werkbaar en handhaafbaar is en niet leidt tot extra controledruk.

Impact ontwerpbesluit op dit moment onduidelijk

De impact van het ontwerpbesluit op de uitvoering en administratie van pensioenuitvoerders is vooralsnog onduidelijk, en kan mogelijk per uitvoerder wezenlijk verschillen. De Pensioenfederatie vraagt zich af of en, zo ja, hoe deze impact zal worden gemonitord. Is er bijvoorbeeld een evaluatie voorzien en, zo ja, op welke termijn en welke elementen worden daarin dan betrokken?

Onvoldoende oog voor beroepspensioenregelingen

De in het ontwerpbesluit geschetste opties sluiten niet goed aan bij de situatie van verplichtgestelde beroepspensioenregelingen. Bij optie 1 wordt verwezen naar het verplichtgestelde bpf van de sector van het bedrijfsleven waar de inlener werkzaam is. Daarmee wordt geen rekening gehouden met het kunnen vallen van een payrollwerknemer onder de verplichtstelling van een beroepspensioenfonds. In dat geval is de payrollwerknemer verplicht om zich aan te melden bij het beroepspensioenfonds. De beschrijving van optie 1 zou de volledige praktijk moeten dekken, en dus ook de mogelijkheid van een verplichte beroepspensioenregeling moeten noemen.

Bij optie 2 wordt geen rekening gehouden met het gegeven dat bij beroepspensioenfonds in zijn algemeenheid geen sprake is van een werkgeversbijdrage. In dat geval is deze optie niet werkbaar.

Met vriendelijke groet,



Gerard Riemen
Algemeen directeur