

Op de valreep zend ik u bijgaand graag de opmerkingen van de Martin Gaus organisatie (Martin Gaus Hondenscholen BV, Martin Gaus Trainings- en Adviescentrum BV, Martin Gaus Academie) op het ontwerpbesluit Houden van dieren.

Ik loop het ontwerpbesluit puntsgewijs door voor wat betreft de artikelen die betrekking hebben op honden.

Hoofdstuk 1, Algemeen

Artikel 1.2 Dierenmishandeling

c.: het zodanig slaan van een dier dat dit letsel tot gevolg heeft.

Net zoals bij 1.2.b simpelweg het schoppen van een dier onder dierenmishandeling wordt geschaard, lijkt het ons niet meer dan logisch om ook simpelweg het slaan van een dier onder mishandeling te laten vallen. Mag het wel als het geen letsel tot gevolg heeft? Waarom zou je een dier moeten mogen slaan? In de toelichting wordt gesteld dat slaan zonder letsel niet per se wel toegestaan zou zijn, maar wij zien niet in waarom dit onderscheid gemaakt zou moeten worden. Voor slaan kan in deze wet hetzelfde gelden als voor schoppen: als het echt moet, bijvoorbeeld inderdaad om een hond uit het water te krijgen, dan was het dus niet strafbaar. Alle andere vormen van slaan wel.

e. + d.: geen stroomstoten of elektromagnetisch signaal

Fijn dat dit is opgenomen, maar wij zouden hier graag een toevoeging zien: ook het gebruik van de zogenaamde 'prikbanden' (halsbanden met daaraan scherpe punten van ofwel metaal ofwel plastic of anderszins, bedoeld om in de nek van een hond te prikken zodat hij zou gaan 'luisteren') zou ons inziens beslist op de lijst van mishandeling moeten staan. Er bestaan ook zogenaamde 'anti-trektuigen' met scherp snijdende nylon bandjes, die onder de oksel van de hond door lopen en als doel hebben de hond pijn te geven als hij zou trekken. Ook het gebruik van die anti-trektuigen zou volgens ons ook wettelijk onder mishandeling moeten vallen. Daarnaast zouden de zogenaamde 'slipketting', bedoeld om een ruk aan te geven die een slag in de nek geeft als de hond iets doet wat als ongewenst wordt beschouwd, in onze ogen verboden moeten worden. Eigenlijk zou het gebruik van elk hulpmiddel dat bedoeld is om een hond pijn te geven onder mishandeling moeten vallen.

In de toelichting wordt vermeld dat het gebruik van stroombanden als hulpmiddel wel is toegestaan om ongewenst gedrag af te leren, mits dat onder deskundige begeleiding gebeurt. Vooral over deze toelichting maken wij ons grote zorgen. Als voorbeeld worden honden met agressief gedrag genoemd, waarbij deze middelen nu al gebruikt worden om het gedrag te stoppen. Maar het is helemaal niet nodig om dergelijke middelen te gebruiken (wij voeden al ruim 35 jaar de meest problematische honden op en wij hebben nog nooit van een stroomband gebruik hoeven maken). Het werkt zelfs in veel gevallen volstrekt averechts: Vrijwel alle agressie heeft als onderliggende motivatie angst, het inzetten van een dergelijk hulpmiddel maakt die angst alleen maar groter. Er zijn veel effectievere, eerlijkere en bovendien beter werkende methoden voor het keren van (angst)agressie.

De toevoeging 'onder deskundige begeleiding' neemt onze zorg niet weg, want: wie is er deskundig en wie bepaalt er wie deskundig is? Groter nog is onze zorg dat er slechts als voorbeeld gesproken wordt over agressieve honden, iets wat door de samenleving wellicht nog gezien zal worden als inderdaad een terechte reden om over te gaan op

het gebruik van dit zware middel. Maar in de algemene tekst wordt 'ongewenst gedrag' niet gespecificeerd, terwijl ik toch heel wat voorbeelden kan noemen van 'ongewenst gedrag' in de hondensport waarbij het gebruik van de stroomband dus ineens zou zijn toegestaan. Ik kan me niet voorstellen dat de wetgever hier bedoelt dat stroombanden niet onder mishandeling vallen als deze worden ingezet om, ik noem maar wat, een hond die niet goed genoeg vasthoudt (ongewenst gedrag) beter te laten bijten (IPO), of een bepaald vlak niet over te slaan (ongewenst gedrag) maar beter te laten raken, of om de slalompaaltjes niet zo langzaam (ongewenst gedrag) maar sneller te laten nemen (behendigheids). In de hondensport horen dergelijke hulpmiddelen gewoon niet thuis. Ze worden er nu nog wel veelvuldig gebruikt, maar dat deze mishandeling plaatsvindt puur en alleen om een hond tot betere prestaties te krijgen omdat het voor de baas zo'n leuke hobby is, is natuurlijk volstrekt onethisch. Als het dan toch zo moet zijn dat het gebruik van stroombanden in sommige gevallen gebruikt mag worden, specificeer dan 'ongewenst gedrag'. Bijvoorbeeld door te stellen dat het alleen gaat om maatschappelijk onaanvaardbaar en dus ongewenst gedrag, om gedrag dat gevaarlijk is.

***Hoofdstuk 3, Houden van dieren door particulieren,
Afdeling 1, Waak- en Heemhonden, punt 3.1 t/m 3.3***

Wij zouden graag zien dat hierin expliciet geregeld is dat voor honden die in een ren worden gehouden of anderszins worden vastgelegd, de criteria uit artikel 1.3 worden meegenomen zoals bekend voor honden. Wij maken ons met name zorgen over punt 8 en 9: de sociale behoeften van de hond en de mate waarin een hond behoefte heeft aan prikkels en afleiding. Het is geen uitzondering dat honden die echt voor de bewaking worden gehouden, de hele dag in hun eentje in een kennel zitten en 's nachts in hun eentje op het terrein loslopen. Alleen eten/drinken krijgen en verder geen aandacht is voor een hond echt funest. Het levert in de meeste gevallen chronische stress en in elk geval veel eenzaamheid op.

Dit voor wat betreft de punten die nu bekend zijn. Sommige onderdelen zullen nog later worden ingevoegd begrijp ik. Uiteraard ben ik daarin ook zeer geïnteresseerd.

Mocht u nog vragen hebben of een en ander toegelicht willen zien, dan zijn wij daartoe uiteraard graag bereid.

Hoogachtend,

Sacha Gaus

Martin Gaus Academie
Bronsweg 11 A
8211 AL Lelystad
academie@martingaus.nl
(+31) (0)320-229595
www.martingaus.nl