



Adviescollege —  
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Justitie en Veiligheid  
Mevrouw D. Yeşilgöz-Zegerius  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

**ATR, Adviescollege  
toetsing regeldruk**  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

Postbus 16228  
2500 BE Den Haag

**Onze referentie** MvH/RvZ/WS/bs/ATR2093/2022-U002

**Uw referentie**

T 070 310 86 66  
E [info@atr-regeldruk.nl](mailto:info@atr-regeldruk.nl)  
[www.atr-regeldruk.nl](http://www.atr-regeldruk.nl)

Datum 12 januari 2022

Betreft Besluit screening ambtenaren van politie en politie-externen

Geachte mevrouw Yeşilgöz-Zegerius,

Op 28 november 2021 heeft uw ambtsvoorganger het *Besluit screening ambtenaren van politie en politie-externen* aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voor advies aangeboden. Met dit advies stuurt het college u zijn bevindingen.

Het voorliggende besluit bevat een nadere uitwerking van de *Wet screening ambtenaren van politie en politie-externen*. Deze wet heeft tot doel de integriteit van de politie, de rijksrecherche en de Politieacademie verder te waarborgen.<sup>1</sup> De uitwerking betreft met name de volgende onderdelen:

- Nadere bepalingen met betrekking tot het screeningsniveau voor de verschillende categorieën ambtenaren van politie en politie-externen.
- Aanwijzing van zwaarwegende beletselen waardoor het ontbreken van voldoende waarborgen dat iemand betrouwbaar is en ambtenaar van politie of politie-externe kan zijn, bij voorbaat wordt aangenomen.
- Aanwijzing van voor het betrouwbaarheidsonderzoek te raadplegen gegevens (naast de reeds in de wet opgenomen gegevens) betreffende overige persoonlijke gedragingen en omstandigheden.
- De wijze van uitvoering van het betrouwbaarheidsonderzoek (procedurele bepalingen en waarborgen).
- De procedure met betrekking tot de meldplicht voor ambtenaren van politie en politie-externen om de wijziging van feiten en omstandigheden, die relevant zijn vanuit het oogpunt van integriteit en het verrichten van werkzaamheden als politieambtenaar of externe, aan het bevoegd gezag door te geven.
- Aanwijzing van de feiten en omstandigheden die het hernieuwd *incidenteel* betrouwbaarheidsonderzoek rechtvaardigen en de bepaling van de periode waarbinnen het hernieuwd *periodiek* betrouwbaarheidsonderzoek plaatsvindt.
- Verplichting voor de ambtenaar van politie of externe die een VOG heeft overlegd, om iedere twee jaar een VOG van niet ouder dan drie maanden te overleggen en de mogelijkheid voor het bevoegd gezag om, als feiten en omstandigheden dat rechtvaardigen, tussentijds om een nieuwe VOG vragen.

---

<sup>1</sup> Verder genoemd: de politie

## Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

### 1. Nut en noodzaak

Het *Besluit screening ambtenaren van politie en politie-externen* geeft nadere uitwerking aan de delegatiebepalingen in de *Wet screening ambtenaren van politie en politie-externen*. De toelichting bij deze wet onderbouwt nut en noodzaak van de maatregelen.

Het college merkt hierbij op dat screening van politieambtenaren en politie-externen niet alleen in het belang is van de *integriteit* van de politie en de betrokken politieambtenaren en externen. Als de resultaten van de screening breder ingezet worden, kunnen zij mogelijk ook de *veiligheid* van die betrokken personen en hun omgeving bevorderen. Het college geeft in overweging om in de toelichting bij het besluit ook aandacht te besteden aan deze extra baten van de screening.

### 2. Minder belastende alternatieven

Het besluit werkt een aantal onderdelen van de wet nader uit. Deze uitwerking ligt in lijn met hetgeen reeds in de memorie van toelichting bij de wet is opgenomen. Uitgangspunt bij de screening is dat het screeningsniveau wordt bepaald aan de hand van de gevoeligheid van de werkzaamheden. Daarmee wordt differentiatie aangebracht in de zwaarte van de screening en daarmee de belasting die deze betekent voor de betrokkene. Voor het incidentele en periodieke betrouwbaarheidsonderzoek wordt volgens de toelichting gebruik gemaakt van standaardformulieren. De meldplicht wordt in het besluit laagdrempelig vormgegeven: de melding moet schriftelijk aan het bevoegd gezag plaatsvinden en kan ook elektronisch plaatsvinden.

Het college heeft geen adviespunten met betrekking tot minder belastende alternatieven. Wel verwijst het naar zijn advies van 13 februari 2018 over het *Wetsvoorstel screening ambtenaren van politie en politie-externen*.<sup>2</sup> Hierin adviseert het college om bij de screening het principe 'eenmalige uitvraag, meervoudig gebruik' te hanteren. De toelichting bij het besluit biedt geen inzicht in of dit principe wordt toegepast. Het college acht het raadzaam om dit alsnog te doen.

### 3. Werkbaarheid

Voor wat betreft de werkbaarheid van het *Besluit screening ambtenaren van politie en politie-externen* is met name de vormgeving en inrichting van de meldplicht van belang. Deze meldplicht geldt voor politieambtenaren en externen die een (initieel) betrouwbaarheidsonderzoek hebben ondergaan. Zij is in beginsel laagdrempelig vormgegeven, omdat zij ook elektronisch kan plaatsvinden. Dit past bij het vereiste dat de melding zo spoedig mogelijk schriftelijk moet plaatsvinden. Het college merkt daarbij op dat de toelichting bij het Besluit weinig duidelijkheid geeft over wát een betrokkene moet melden. De wet geeft

---

<sup>2</sup> [Advies Wetsvoorstel screening ambtenaren van politie en politie-externen - ATR \(atr-regeldruk.nl\)](#)

aan dat het gaat om feiten en omstandigheden, waarvan voor de betrokkene redelijkerwijs duidelijk moet zijn dat deze relevant zijn voor zijn integriteit en betrouwbaarheid. Het gaat hierbij om wijzigingen in de persoonlijke omstandigheden, die betrokken zijn bij het initiële betrouwbaarheidsonderzoek. De toelichting bij het besluit onderkent dat niet bij iedere wijziging direct duidelijk zal zijn dat deze gevolgen heeft voor de integriteit van de politieambtenaar of externe. De melding moet dan ook 'zo spoedig mogelijk' plaatsvinden, in de zin dat er geen onnodige tijd verstrijkt nadat een betrokkene tot nieuwe inzichten is gekomen. Wanneer daarvan sprake is, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval.

In zijn advies van 13 februari 2018 heeft het college geadviseerd om in lagere regelgeving duidelijkheid te verschaffen over omvang en reikwijdte van de meldplicht. Het voorliggende besluit bevat slechts één voorbeeld om te schetsen hoe de meldplicht in de praktijk kan ontstaan en aan wat voor melding dan gedacht kan worden. Het zou de werkbaarheid van de meldplicht ten goede komen als de toelichting bij het besluit meer voorbeelden bevat.

### **3.1 Het college adviseert om de omvang en reikwijdte van de meldplicht in het besluit en de toelichting verder te verduidelijken, onder andere door het toevoegen van meer voorbeelden.**

#### *4. Gevolgen regeldruk*

De toelichting bij het besluit verwijst voor wat betreft de regeldrukeffecten naar de regeldrukparagraaf bij de wet. De toelichting stelt dat daarbij al grotendeels is ingegaan op de gevolgen van het voorliggende besluit voor de regeldruk. Voor wat betreft nieuwe verplichtingen die uit het besluit voortkomen, stelt de toelichting dat deze tot een beperkte c.q. marginale toename van de regeldrukkosten zullen leiden. Het college constateert dat deze regelkosten niet zijn gekwantificeerd.

Verder merkt het college op dat de toelichting bij de wet vermeldt dat de totale regel­drukgel­volgen van de wet neerkomen op 1.920,8 uren en € 227.952,50. Daarbij verwijst de toelichting naar een bij de wet behorende bijlage IV. Deze bijlage is niet opgenomen in het nu voorliggende concept-besluit en daarmee niet beschikbaar in de internetconsultatie. Op verzoek heeft uw ministerie deze bijlage alsnog aan ATR toegezonden. Het college constateert dat de bijlage weliswaar een uitsplitsing bevat naar handelingen en verschillende actoren. Op diverse onderdelen en uit voetnoten blijkt echter dat informatie ontbreekt voor een adequate regeldrukberekening. Zo wordt bijvoorbeeld vermeld dat op onderdelen het aantal handelingen per jaar onbekend is of dat de regeldrukkosten voor bepaalde actoren onbekend zijn. Ten aanzien van de meldplicht en het hernieuwd periodiek en incidenteel onderzoek wordt in een voetnoot aangegeven dat nog onduidelijk is hoe vaak politieambtenaren en externen hiermee worden geconfronteerd. Ook is onbekend is hoe vaak een gesprek met de omgeving van een betrokkene zal plaatsvinden. Verder maakt de bijlage geen onderscheid tussen eenmalige of structurele kosten. Dat is bijvoorbeeld relevant voor de verplichting voor politieambtenaren en externen om tweemaaljaarlijks een nieuwe VOG te overleggen. Dit zal leiden tot structurele kosten voor betrokkenen.<sup>3</sup> Daarbij gaat het niet alleen om de kosten die gemoeid zijn met de tijd die het kost om een VOG aan te vragen, zoals nu in de berekening bij de wet is opgenomen, maar ook de kosten van die aanvraag zelf.

---

<sup>3</sup> Volgens uw ministerie draagt de politie de kosten van de VOG voor politieambtenaren.

Tenslotte maakt de bijlage bij de wet niet duidelijk hoe de onderscheiden regeldrukkosten van de wet (en het besluit) optellen naar het genoemde totaal van € 227.952,50. De toelichting bij het besluit biedt geen nadere informatie over de regeldrukkosten en geeft ook niet kwantitatief aan welke regeldrukgevolgen specifiek voortkomen uit de nadere uitwerking in het besluit.

**4.1 Het college adviseert de regeldrukeffecten van het besluit uit te werken in de toelichting conform de Rijksbrede methodiek en daarbij de regeldruk-berekening bij de Wet screening ambtenaren van politie en politie-externen aan te vullen en te actualiseren.**

**Dictum**

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van de consultatie-versie van dit voorstel:

**Het voorstel indienen nadat met de adviespunten rekening is gehouden.**

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

*w.g.*

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris