

Ons Kenmerk: 250124-1313

Op dinsdag 14 januari 2025 namen wij kennis van bovengenoemde conceptsubsidieregeling.

In beginsel zijn wij blij met de stappen die door de overheid worden gezet om de ereschuld aan dit gebied in te lossen. En dit werkt alleen als gedaan wordt wat is beloofd, iets wat de noorderlingen over het algemeen als vanzelfsprekend beschouwen en wat van eminent belang is om hun vertrouwen in onze overheid te herstellen. De tekst van deze regeling komt echter niet overeen met de verwachtingen die begin maart 2024 werden geschept. Hieronder vindt u een aantal opmerkingen hierover.

- Artikel 11 (aanvraag tot subsidievaststelling)
  - ⊖ In artikel 11p staat nu m.b.t. de gegevens die de aanvrager moet indienen het volgende: 'indien de aanvrager een inkomen heeft tot 140% van het sociaal minimum een inkomensverklaring of inkomensgegevens, waaruit blijkt dat hij in het jaar voorafgaand aan de aanvraag binnen deze categorie valt, dan wel documenten die aantonen dat de aanvraag in het lopende jaar van de aanvraag onder deze categorie valt (...).'

In de praktijk is het zo – en zo ging het ook in ons geval – dat het inkomen van het jaar voorafgaand aan de uitvoering **van de werkzaamheden** van toepassing is. Immers, we besloten maart 2024 tot deze maatregelen, waarna het traject van offerte aanvragen – afstemmen – definitieve offerte – omgevingsvergunning regelen en uitvoering van het project lange tijd in beslag nam. In maart 2024 waren de inkomensgegevens van 2024 nog niet bekend en hebben we ons besluit op het (inkomen van het) jaar eraan voorafgaand, dus logischerwijze op ons inkomen van 2023 gebaseerd. Toen wisten we dus ook dat we onder de regels van het inkomen tot maximaal 140% van het minimumloon vielen.

Wij vragen u om ervoor te zorgen dat wij niet worden benadeeld met een tekst zodanig dat wij buiten de regeling van volledige subsidie vallen. Dit was immers niet bekend in de vrijgegeven teksten in maart 2024.

- Artikel 13 (subsidiehoogte)
  - Artikel 13.1: Er was op het moment van bekendmaking van de regeling niet bekend dat de subsidiehoogte voor de maatregelen wordt bepaald op basis van de marktconforme prijzen volgens de isolatie- en ventilatiemaatregelencatalogus, bedoeld in – de overigens nog niet ingevulde – bijlage 1. Er stond bij de inkomenscategorie tot 140% van het minimum loon dat **100% van de isolatiekosten worden vergoed tot een maximum van € 40.000,-**. Er stond ook bij 'bonnetjes bewaren' Dit schept de verwachting dat de daadwerkelijk gemaakte kosten kunnen worden ingediend.
  - Artikel 13a.2: Hier staat dat met een inkomen tot 140% van het *sociaal minimum* 100% van de kosten voor de uitgevoerde isolatie- en ventilatiemaatregelen tot een maximum van € 40.000 *inclusief* eventuele subsidie op grond van de ISDE bedraagt. Dit staat in contrast met de in maart gepubliceerde tekst: Bewoners in de gemeenten die maximaal 140% van het **minimumloon** verdienen (dus niet **sociaal minimum**): Hieronder vallen alle mensen met dit inkomen in de provincie Groningen en 3 gemeenten in Noord-Drenthe (Aa en Hunze, Noordenveld en Tynaarlo). Zij krijgen 100% van de isolatiekosten vergoed, tot een maximum van € 40.000 (**er staat dus niet inclusief ISDE-subsidie of andere subsidies**).
- Artikel 4. Activiteiten:
  - Bij 4.1.6 ontbreken de kozijnen. Nieuw HR++ glas in oude, verrotte kozijnen maakt het huis niet kierdicht en energiezuinig. Dit helpt niet de energierekening omlaag te brengen het besteedbaar inkomen te doen stijgen, iets dat het kabinet als een morele verplichting voelt, zo lees ik in de toelichting. Ook ontbreekt hier triple glas. Uit een reactie van een woordvoerder van Nij Begun over deze vraag wordt gezegd dat kozijnen niet noodzakelijk zijn om te komen tot de standaard voor woningisolatie. Maar in hoeverre hadden de mensen die dit hebben

laten uitvoeren dit kunnen weten? De informatievoorziening is hierover te beperkt (geweest). De gepubliceerde informatie in maart 2024 bevatte deze voorwaarden niet. Daarom zouden de werkelijke kosten, zoals deze gefactureerd worden/zijn voor vergoeding in aanmerking moeten komen. Artikel 4.2b kan dan komen te vervallen.

- Bij artikel 4.2d zouden alle benodigde maatregelen die de EP-maatwerkadviseur acht moeten komen staan. Het gaat er immers om dat het huis verduurzaamd wordt. Waarom zou dan iets uitgesloten moeten worden?

Wat uw specifieke vraag over de duidelijkheid en leesbaarheid van de conceptregeling betreft, viel het ons op dat deze omvangrijk is en een hoog begripsniveau vraagt om deze goed te begrijpen, met name bij artikel 8 en 9. Vooral is de tekst bij 9.2 erg onduidelijk. Wat wordt bedoeld met 'indien voldaan wordt aan de volgende grenswaarden'. Moet je daar boven of onder zitten om al dan niet een woningplan te moeten overleggen? Ook de vele verwijzingen maken de regeling bijna onleesbaar.

We vertrouwen erop dat u de regeling aanpast aan de begin maart 2024 verwachtingen. Hartelijk dank hiervoor.