

## Reactie op Concept Regeling M29 (REL)

Belangrijke bezwaren en voorgestelde wijzigingen:

- Artikel 3.1. 4o Bodemisolatie ontbreekt.
- Artikel 3.1. 8o Wanneer is er sprake van een karakteristiek, beeldbepalend of beeldondersteunend gebouw? Hoe is dat voor een controleur te bepalen? Voorstel om aan te sluiten bij rijks, provinciaal of gemeentelijk monument. Er moet van te voren een adressenlijst ingeladen worden in het systeem om te kijken of dit van toepassing is.
- Artikel 3.1. 10o Triple glas is uitgesloten van de regeling. Voorstel om Triple glas wel toe te laten bij isolerende deuren. Anders kan je als bewoner nooit ISDE, NIP en M29 bundelen voor isolerende deuren, aangezien bij NIP triple glas verplicht is bij isolerende deuren.
- Artikel 5.e. Uitbetaling van subsidiegeld voordat de uitvoerder het werk heeft uitgevoerd: alleen in geval van glas en op maat gemaakte bestellingen (aanbetalingen). Anders altijd pas na uitvoering betalen.
- Artikel 5.10: Dit maakt het voor het systeem en de controleurs erg ingewikkeld. Je wil per bouwdeel één aanvraag in de tijd. Niet ook nog meerdere aanvragen per bouwdeel/maatregel. Gebeurt in de praktijk daarnaast vrijwel nooit, dus levert voor bewoners ook geen voordeel op en in de uitvoering wel veel complexiteit.
- Artikel 6.1. Dit kan er toe leiden dat een bewoner 2 maatregelen neemt tot €9.000 en dan bij een 3e maatregel een woningplan moet laten opstellen. Daaruit kan blijken dat het totaalbedrag om naar de standaard te gaan maar €8.000 bleek te zijn. Wat doen we met zo'n situatie?
- Artikel 6.1, 7.1 en 7.2 zorgen voor onduidelijkheid. Integreer naar één artikel zodat duidelijk is wanneer men zonder woningplan een aanvraag kan doen.
- Artikel 8. Indien de uitvoeringsorganisatie rekening moet houden met reeds verstrekte subsidies zullen die van te voren ingeladen moeten worden. Dit kan niet tijdens een aanvraag of on the fly gebeuren. Zie voorstel artikel 10d en dat we geen subsidiegegevens uitwisselen en daar op gaan anticiperen in hoogtes van subsidiebedragen. Wordt anders erg ingewikkeld en complex.
- Artikel 10.d: Deze is wel echt super ingewikkeld. Deze informatie is bij de uitvoeringsorganisatie niet bekend. Beste misschien om er van uit te gaan dat er ISDE / SVOH / SVVE wordt aangevraagd en dat dit standaard van de netto uit te betalen subsidiebedragen af wordt gehaald. Die afhankelijkheid is anders echt een enorm kwetsbaar onderdeel.
- Artikel 11.1. Hier moet duidelijk worden dat het een subsidieplafond is dat vastgesteld wordt in de maatregelenbibliotheek. Nu lijkt het alsof er vaste prijzen gaan gelden.

- Artikel 11.3.b. Door specifiek te praten over afwerking voor een maximum van €1000 te praten, komen er allerlei vragen op:
  - Als mensen het dak isoleren en er een gips wand tegenaan wordt gezet, is dit afwerking of onderdeel van de dakisolatie?
  - Beschouwen we het impregneren van een spouwmuur die net gevuld is als vereist meerwerk of als afwerking?

Kortom, we moeten echt voorkomen dat de controleurs elke factuur moeten uitpluizen om te beoordelen wat 'afwerking' is.

Tekstvoorstel: in de plafondprijzen uit artikel 11.1 is het meerwerk en afwerkingswerk dat vereist is voor een veilige en gedegen afronding van de klus meegenomen. Indien er aanvullende ondersteunende werkzaamheden vereist zijn voor extra advisering, begeleiding of afwerking, dan kan deze via een aparte factuur tot een bedrag van €1000 worden gesubsidieerd.

- Artikel 13. Ik mis hier een paragraaf over doe-het-zelvers. Vaak wordt een gipswand of andere vorm van afwerking over het isolatiemateriaal geplaatst. Een visuele na-inspectie is daarom lastig uitvoerbaar. Wat het beste werkt in de praktijk is de doe-het-zelver aankoopbewijzen van de materialen te combineren met foto's van de situatie voor, tijdens en na de isolatieklus.
- Artikel 16.d: "type" wijzigen naar "ISDE meldcode"

Overige:

- Artikel 5.13: Prima artikel, maar we moeten wel goed nadenken over hoe wij op de hoogte gebracht worden over NCG-woningen. Dit kan in de praktijk nog wel eens ingewikkeld zijn.
- Artikel 5.14: Misschien een datum opnemen vanaf wanneer de SVOH / SVVE subsidie aangevraagd / vastgesteld moet zijn.
- Artikel 5.16 en 5.17: Hier zit veel handmatig ingewikkeld werk in voor de backbone die we wel moeten inbegroten. Is niet te automatiseren.
- Artikel 8. Gegevensuitwisseling. Dit blokkeert een overdracht van informatie rondom inkomen tussen uitvoeringsorgansiatie en warmtefonds. Bewoner zal in dat geval bij beide organisaties deze informatie moeten indienen.

Vragen die bij ons op kwamen na het lezen van het stuk:

- Wie betaalt het opstellen van het woningplan? Er wordt voor de 40k doelgroep €1.000 gereserveerd voor advies- en afwerking. Dat roept de vraag op wie de advieskosten betaalt buiten deze doelgroep.

- Artikel 3 praat over voorschot na beschikking uitbetalen. Artikel 15 praat over het afronden van de uitvoering binnen 24 maanden. Hoe moet ik dat lezen? Kan een bewoner niet gewoon per maatregel een aanvraag doen, uitvoeren, uitbetaald krijgen? En dat bijv. 3x in 6 jaar tijd doorlopen? Dat lijkt ons namelijk wel sterk wenselijk. Anders gaat dit ook een enorme druk opleveren bij de bouw- en installatiebedrijven. Het is belangrijk om te beseffen dat veel mensen stapsgewijs aan de slag zullen gaan.
- Wat is de zienswijze van artikelen 9.5, 9.6 en 9.7? Hoe moet er geld uitbetaald worden aan bewoners onder 140% inkomensgrens in een VvE? Hoe ziet dit er uit procesmatig? Moet het anoniem blijven dat iemand onder de inkomensgrens