

Tussen eind april 2023 en deze consultatie is een ruime tijd verstreken. Het is voor mij niet te bevatten dat de regeling, groots aangekondigd als onderdeel van de weg naar erkenning, herstel en perspectief, op de voorliggende wijze is opgebouwd. Mij ontgaat geheel waarom de ontwerpregeling isolatie en ventilatie onderscheid maakt in hoogte van het inkomen. Waarom bepaalt de hoogte van het inkomen of 50% of 100% van de gemaakte kosten voor vergoeding in aanmerking kan komen? Het is wel heel erg zuur en in mijn optiek oneerlijk dat bij de compensatie van de nadelige effecten van de gaswinning en de inlossing van de ereschuld wordt gekeken naar de hoogte van het inkomen. Isoleren en ventileren is in de basis voor een ieder even duur, de nadelige effecten zijn niet groter voor iemand met een laag inkomen. Het onderscheid in inkomen zorgt voor een verschillende behandeling.

Ik vind het daarnaast onbegrijpelijk dat in de regeling zo star is op het gebied van de standaard. Vrijwel geen huis is gelijk. Mede omdat vanwege het inkomen er maar 50% van de kosten voor subsidie in aanmerking komen kan, is het maken van keuzes bij het isoleren van groot belang. Niet alle isolerende maatregelen kunnen worden uitgevoerd als daarvoor de financiële middelen ontbreken. Als niet de gehele woning in één keer kan worden geïsoleerd, moeten keuzes gemaakt worden. Met een woningstandaard kan je dan niets, die gaat uit van het geheel. Je zou dan moeten kunnen uitgaan van de streefwaarden. De streefwaarde voor ramen en kozijnen is $1,0 \text{ W/m}^2\text{K}$ (Triple glas in nieuwe kozijnen). Het is daarmee onbegrijpelijk dat de regeling nieuwe kozijnen en triple glas uitsluit, terwijl dat overeenstemt met de streefwaarde. Daarbij komt dat in de brief van 23 april 2024 is gesteld dat het doel is van maatregel 29 om

de energiezuinigheid te verbeteren naar de standaard voor isolatie, conform de Standaard en Streefwaarden voor Woningisolatie (rvo.nl). Waarom mist deze streefwaarde dan in de regeling?

Eveneens is in begin aangekondigd dat kozijnen en triple glas wel subsidiabel zouden zijn. Ik volg ook niet wat er mis mee zou zijn om in aanvulling op een woningstandaard te kiezen voor een beter isolerende variant. Het doel wordt daar nog steeds mee gehaald. Het doel is toch niet om ons exact voor te schrijven wat wij moeten doen? Het inlossen van de ereschuld diende juist ter compensatie van het leed en de nadelen. Doordat in het begin andere informatie is verspreid, zou de regeling moeten worden aangepast of op zijn minst een overgangsregeling dienen te bevatten, zodat een ieder die tot op heden is overgegaan tot het laten plaatsen van nieuwe kozijnen met triple glas de kosten vergoed krijgt. Eveneens lijkt mij een overgangsregeling op zijn plaats over het advies van een coach of adviseur. Dat is achteraf niet meer te verkrijgen als werkzaamheden zijn uitgevoerd.

Voor grote woonhuizen, woonboerderijen van vóór 1945 is de regeling lastig en weinig voordelig. Zou de regeling niet wat specifiekere moeten kijken naar woningtype in plaats van vooral naar het bouwjaar?

De duidelijkheid en de leesbaarheid in het algemeen kan sterk worden verbeterd.