

## **Inhoudelijke reactie van het ministerie van Infrastructuur en Milieu op de resultaten van de internetconsultatie *Wijziging Waterwet***

### **Openbare internetconsultatie van 23 april tot en met 4 juni 2015**

Met dit wetsvoorstel worden de nieuwe normen voor primaire waterkeringen opgenomen in de Waterwet. De nieuwe normen zijn ontwikkeld in het deltaprogramma en vastgelegd in de tussentijdse wijziging van het Nationaal Waterplan.

De nieuwe normen zijn gebaseerd op een risicobenadering. Dit houdt in dat rekening wordt gehouden met zowel de kans op een overstroming als de gevolgen van een eventuele overstroming in de vorm van slachtoffers economische schade. Hieruit zijn eisen afgeleid voor de dijken en de duinen die ons land beschermen tegen overstromingen uit de grote rivieren, de grote meren en de zee (de primaire keringen). Deze eisen worden uitgedrukt in overstromingskansen en faalkansen. Het wetsvoorstel introduceert een systeem met twee normgetallen, te weten een signaleringsnorm, die het mogelijk maakt tijdig te signaleren dat een kering versterking behoeft, en een daarvan, via een in het wetsvoorstel opgenomen factor, afgeleide ondergrens, die aangeeft waaraan de kering minimaal moet voldoen om het gewenste beschermingsniveau te bieden. In tegenstelling tot de huidige normen bieden de nieuwe normen iedereen in Nederland die achter een primaire waterkering woont, een vergelijkbaar beschermingsniveau.

Het ministerie van Infrastructuur en Milieu heeft de ontwerpwijziging Waterwet in de periode van 23 april tot en met 4 juni 2015 opengesteld voor openbare internetconsultatie. Doel van deze consultatie is om belanghebbenden te informeren en hen de gelegenheid te bieden hun reactie te geven op de ontwerpwijzigingen in de Waterwet.

Naast deze openbare internetconsultatie hebben Rijkswaterstaat en de Unie van Waterschappen beiden een uitvoerbaarheidstoets uitgevoerd. De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) heeft een Handhaafbaarheids-, Uitvoerings- en Fraudebestendigheidstoets (HUF-toets) uitgevoerd. De provincies en gemeenten zijn geconsulteerd via een bestuurlijke consultatie.

Onderstaand volgt een inhoudelijke reactie van het ministerie op de samenvatting van de ingediende reacties op de internetconsultatie. De ontwerpwijziging van de Waterwet wordt momenteel voor advisering naar de Raad van State gestuurd. Voor de jaarwisseling wordt het wetsvoorstel naar de Tweede Kamer verstuurd.

#### **Inhoud**

De internetconsultatie van dit wetsvoorstel heeft 15 reacties opgeleverd, waarvan 9 openbaar. Reacties zijn ondermeer ontvangen van Deltares, TU Delft, Gebiedsoverleg Deltaprogramma Rijnmond-Drechtsteden, Gebiedsoverleg Zuidwestelijke Delta, Waterschap Roer en Overmaas, Provincie Limburg, Greenrivers bv, twee gemeenten, een waterschap, twee waterbouwkundige bedrijven en een particulier. De reacties worden onderstaand samengevat en geclusterd weergegeven. Het overgrote deel van de indieners geeft aan voorstander te zijn van de overstap naar de overstromingskansbenadering. Wel werden kanttekeningen geplaatst bij al dan niet vermelden van de ondergrenzen in de wet. Ook zijn enkele lokale aandachtspunten ingebracht.

#### Signaleringsnormen en ondergrenzen

De reacties hebben voor een groot deel betrekking op de keuzes die in het wetsvoorstel zijn gemaakt over de wijze waarop de signaleringsnormen en ondergrenzen in de wet zijn opgenomen. In de reacties wordt aandacht gevraagd voor het belang van ondergrenzen voor de uitvoeringspraktijk. In wet- en regelgeving (waaronder de Eurocode en het Bouwbesluit) hebben normen de betekenis van grenswaarden. Opname van de getalswaarden van de ondergrenzen ligt volgens een aantal indieners om die reden meer voor de hand.

#### *Reactie ministerie van Infrastructuur en Milieu:*

Het belang van ondergrenzen wordt onderschreven. De reacties hebben - mede vanwege het feit dat dit wetsvoorstel de uitkomsten weergeeft van intensief overleg met de bestuurlijke koepels - niet tot aanpassing geleid. In bijlage II bij de wet zijn de getalswaarden van de signaleringsnormen opgenomen. Door de vaste factor tussen signaleringsnorm en ondergrens, welke is opgenomen in artikel 2.2, vierde lid, kan voor elk dijktraject worden bepaald wat de ondergrens is. Vanwege de wens om af te stappen van het systeem waarbij een kering wordt 'afgekeurd', waarna het soms nog lang kan duren voordat de kering op orde is, is ervoor gekozen om de signaleringsnorm een prominente plaats te geven in het wetsvoorstel. Opname van zowel signaleringsnormen, als (een factor voor) ondergrenzen biedt naast mogelijkheden om tijdig te versterken ook transparantie over het minimale beschermingsniveau.

#### Overstromingskansen en faalkansen

Er zijn door de indieners opmerkingen gemaakt over de vijf verschillende typen normen. Met name het onderscheid tussen overstromingskansen en faalkansen roept vragen op, omdat beide type normen volgens de indieners betrekking hebben op verlies van waterkerend vermogen. In enkele reacties wordt de vraag gesteld of het wel nodig is om bepaalde normen op wetsniveau te regelen, zoals de norm voor compartimenterende keringen of de kans op niet-sluiten voor stormvloedkeringen.

#### *Reactie ministerie van Infrastructuur en Milieu:*

Het onderscheid in overstromingskansen en faalkansen wordt gemaakt, om aan de verschillende typen keringen, ook verschillende eisen te kunnen stellen. Beide normen hebben betrekking op verlies van waterkerend vermogen, maar niet ieder verlies van waterkerend vermogen kan worden gezien als falen van de kering. Afhankelijk van de gekozen interpretatie zouden er bijvoorbeeld bressen in de Afsluitdijk mogen zitten, zolang er geen overstroming plaatsvindt rond het IJsselmeergebied. Dat is bij deze norm voor de Afsluitdijk absoluut niet de bedoeling. Paragraaf 4.3 is naar aanleiding van de consultatie verduidelijkt.

#### Afwijkingsbevoegdheid

Over de afwijkingsbevoegdheid van de minister in artikel 2.2, vijfde lid, werd tijdens de consultatie opgemerkt dat die niet zou moeten leiden tot aanpassing van de ondergrens, maar van de signaleringsnorm.

#### *Reactie ministerie van Infrastructuur en Milieu:*

Aansluitend op de deltabeslissing waterveiligheid, is de signaalwaarde centraal gesteld in het wetsvoorstel. Deze opmerking heeft daarom niet geleid tot aanpassing van het wetsvoorstel.

#### Volkerak-Zoommeer

Verduidelijkende vragen zijn gesteld over de relatie tussen de overstromingskans voor de keringen langs het Volkerak-Zoommeer en de aanvullende norm in verband met de waterberging.

#### *Reactie ministerie van Infrastructuur en Milieu:*

Naar aanleiding van deze vragen is een uitgebreidere toelichting opgenomen over de normen voor de keringen rond het Volkerak-Zoommeer in de Memorie van Toelichting.

#### Uitzondering zandige kust

Door een aantal partijen zijn opmerkingen gemaakt over de afwijkende factor waarmee voor de zandige kust de ondergrens van de signaleringsnorm wordt afgeleid.

#### *Reactie ministerie van Infrastructuur en Milieu:*

Vanwege de reacties in de internetconsultatie is de afwijkende factor voor de zandige kust geschrapt. Er zijn slechts enkele trajecten die daadwerkelijk alleen uit zand bestaan. Daarom zal ook voor de twaalf duintrajecten de hoofdregel, dat wil zeggen een factor 3, gaan gelden. Dit heeft geen consequenties voor het minimale beschermingsniveau in de duingebieden.

#### Verschillende normen langs dezelfde rivier

Een gemeente heeft aandacht gevraagd voor het feit dat het dijktraject dat deze gemeente beschermt een minder strenge norm krijgt dan dijktrajecten die omliggende gemeenten beschermen. De gemeente vraagt daarom in de wet een afwijkingsbevoegdheid op te nemen om een andere overstromingskans voor een gebied vast te stellen op basis van het bijzondere karakter van het gebied en de bijzondere omstandigheden van het geval.

#### *Reactie ministerie van Infrastructuur en Milieu:*

De normen, zoals die nu worden opgenomen in de wet, zijn gebaseerd op een analyse van de gevolgen van een mogelijke overstroming. Daarom wordt dit voorstel om een andere overstromingskans vast te stellen niet overgenomen. Wel bestaat elke 12 jaar de mogelijkheid om te bezien of aanpassing van de normering nodig is als wezenlijke veranderingen zijn opgetreden in de onderliggende aannames. Ook kan deze gemeente na inwerkingtreding van de wet een verzoek aan de minister doen om af te wijken van de ondergrens.

#### Ondergrens voor trajecten met een signaleringsnorm van 1:300

Ten slotte wordt in de reacties ingegaan op de ondergrens voor de keringen waarvan de signaleringsnorm 1:300 is en wordt de wens geuit voor bepaalde gebieden de ondergrens gelijk te stellen aan de signaleringsnorm, waardoor het gebied een extra bescherming krijgt ten opzichte van het afgesproken beschermingsniveau.

#### *Reactie ministerie van Infrastructuur en Milieu:*

Zowel de getallen die horen bij de signaleringsnorm als de getallen die horen bij de ondergrens passen binnen de beschermingsniveaus die zijn afgesproken in het Deltaprogramma. Daarom is dit voorstel niet overgenomen.

#### Andere norm of trajectindeling

Enkele reacties bevatten voor een aantal specifieke trajecten voorstellen voor aanpassing van de signaleringsnorm, voor een andere trajectindeling of een andere ondergrens.

#### *Reactie ministerie van Infrastructuur en Milieu:*

In de gevallen waarin de voorstellen werden onderbouwd door berekeningen overeenkomstig het nieuwe waterveiligheidsbeleid, zijn deze voorstellen overgenomen.