

Date 21/05/2015
Our reference WBK15.022
Your reference
Contact person Prof.dr.ir. S.N. Jonkman/prof.dr.ir. M. Kok
fax
E-mail S.N.Jonkman@tudelft.nl/Matthijs.Kok@tudelft.nl
Subject Reactie consultatie "wijziging waterwet"



Delft University of Technology

Faculty of Civil Engineering and
Geosciences
Department of Hydraulic Engineering

Infrastructuur en Milieu

Visiting address

Stevinweg 1
2628 CN Delft
Postal address
P.O. Box 5048
2600 GA Delft
The Netherlands

www.hydraulicengineering.tudelft.nl

L.S.,

Hoewel wij de overstap op overstromingskansnormen van harte ondersteunen, zit er in het wetsvoorstel voor de Waterwet volgens ons nog een weeffout die voor onnodige verwarring en complexiteit zal zorgen. Normen in wet- en regelgeving (bijv. Bouwbesluit/Eurocode) hebben normaliter de betekenis van grenswaarden die niet overschreden mogen worden. De normen in Bijlage II van het wetsvoorstel hebben echter de betekenis van signaalwaarden. Bij overschrijding van een signaalwaarde ontstaat een grondslag voor subsidieverlening. Een overschrijding van een signaalwaarde wordt in beginsel toegestaan, zolang de grenswaarde niet wordt overschreden. De normen uit Bijlage II van het wetsvoorstel hebben soms, maar niet altijd, de betekenis van grenswaarden. Dit bestuurlijk compromis zal naar verwachting in de praktijk tot grote verwarring gaan leiden.

Volgens dit art. 2.2, lid 4 dient de grenswaarde veelal te worden afgeleid van de signaalwaarde door deze met een factor 3 te vermenigvuldigen en vervolgens af te ronden, maar niet bij de trajecten uit art. 2.2, lid 5a. Ook geldt dit niet voor de kans op het niet-sluiten van de beweegbare stormvloedkeringen (art. 2.2, lid 3). Verder krijgt de Minister de bevoegdheid om de verschilfactor 3, en daarmee de grenswaarde, aan te passen terwijl de signaalwaarde intact blijft, in plaats van andersom (art. 2,2, lid 5b).

De wet zou in elk geval de getalwaarden van de grenswaarden moeten bevatten. Of er daarnaast signaalwaarden in de wet staan (als getalswaarden of via een set omrekenregels) is minder relevant; In lagere wetgeving (bijv. het bij Ministeriële regeling vastgestelde WTI) kan immers ook, en met grotere flexibiliteit, invulling worden gegeven aan de wens van beheerders om tijdig met de voorbereiding van versterkingen te kunnen starten.

Aangezien normen voor zogenaamde b-keringen (dammen en stormvloedkeringen) in de vorm van grenswaarden worden voorbereid, zal er een verwarrende situatie ontstaan. Uiteindelijk is

het zaak voor alle primaire waterkeringen (a en b; dus dijken en dammen / stormvloedkeringen) een consistent, coherent en uitlegbaar stelsel van toelaatbare kansen te formuleren dat wordt vastgelegd in de wet. Daarbij is het in elk geval zaak de maximaal toelaatbare faalkans (afkeurgrens) vast te leggen.

Hoogachtend,

Prof.dr.ir. S.N. Jonkman, hoogleraar waterbouwkunde

Prof.dr.ir. M. Kok, hoogleraar waterveiligheid

Prof.dr.ir. J.K. Vrijling, emeritus hoogleraar waterbouwkunde

Dr.ir. R.B. Jongejan, onderzoeker