

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Datum	Ons kenmerk	Aantal pagina's
4 juni 2015	1000000-003-VEB-0004	2
Contactpersoon	Doorkiesnummer	E-mail
Nadine Slootjes	+31(0)88335 8080	nadine.slootjes@deltares.nl

Onderwerp
Reactie consultatie 'wijziging waterwet'

Geachte heer, mevrouw,

We willen u hartelijk bedanken dat u via een internetconsultatie de mogelijkheid biedt om te reageren op de ontwerp-wijziging van de Waterwet en de bijbehorende Memorie van Toelichting. Als Deltares hebben we sterke inhoudelijke betrokkenheid gehad bij de overstap naar de risicobenadering in de normering voor de bescherming tegen overstromingen. Wij ondersteunen deze ontwikkeling dan ook van harte. Echter willen wij graag reageren op een drietal onderwerpen in de ontwerp-wijziging van de Waterwet en de Memorie van Toelichting die volgens ons aanscherping behoeven om onduidelijkheid te voorkomen:

- 1 Aanscherping van definities en begrippen
De genoemde definities van faalkans en overstromingskans kunnen leiden tot verwarring. Het is aan te raden om aan te sluiten bij begrippen die binnen het Wettelijk Toetsinstrumentarium worden ontwikkeld. Het zou eenduidiger zijn om alleen het begrip faalkans te gebruiken dat betrekking heeft op het verlies van het waterkerend vermogen van een voorliggend of een verbindend dijktraject met het oog op het voorkomen van een overstroming. Het begrip faalkans kan dan per type kering nader worden uitgewerkt volgens de definities genoemd in de paragrafen 'definitie faalkans' en 'definitie overstromingskans' (pagina 3).
- 2 Signaleringsnorm en ondergrens
Het hoofdstuk 5 in MvT over signaleringsnorm en ondergrens heeft in onze ogen verheldering en aanscherping. Vooral de sectie 5.4.4. over de eenduidige relatie tussen signaleringsnorm en ondergrens is vrij moeizaam. Alle worstelingen met het vraagstuk staan er grotendeels nog in.

Het zou consequenter en beter uitlegbaar zijn om voor alle trajecten 1 klasse verschil (factor 3) te maken tussen signaleringswaarde en ondergrens. Het ondervangen van eerder willen ingrijpen bij de zandige kust kan dan op andere manieren worden beargumenteerd, nl. dat het verstandiger en goedkoper is onderhoud te plegen dan later fors te moeten ingrijpen. Een tabel met een kolom voor de signaleringswaarde en de ondergrens zou de onduidelijkheid nog verder kunnen wegnemen.



Datum
4 juni 2015

Ons kenmerk
1000000-003-VEB-0004

Pagina
2/2

Deltares vindt het principe van tijdig signaleren een goede zaak (dat je niet pas verbeteringen start als de norm al is overschreden), maar aansluiting bij de systematiek van andere domeinen biedt eenduidigheid. We zijn er daarom voorstander van om zowel de signaleringsnorm (aanduiding dat planvorming gestart moet worden) als een ondergrens (maximaal toelaatbare overschrijdingskans) worden opgenomen in de wet.

- 3 In de paragraaf Onvoorziene uitzonderingen (sectie 5.4.4) is het van belang te weten dat bij de opstelling van de nieuwe normen naast inhoudelijke analyses ook bestuurlijke overwegingen een rol gespeeld hebben bij de bepaling van de norm. Deze bestuurlijke overwegingen kunnen van invloed zijn op de afweging om de factor tussen signaleringsnorm en ondergrens eventueel aan te passen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

ir. J.A. van Twillert
Director Flood Risk