

Ministerie van Financiën
t.a.v. de heer mr. W.B. Hoekstra MBA
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Den Haag, 31 januari 2019
dossiernummer: 106572
uw kenmerk: n.v.t.
telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 81
e-mail: v.matroos@advocatenorde.nl

Betreft: wetsvoorstel openbaarmaking vergrijpboeten

Geachte minister,

Op 19 december 2018 is de internetconsultatie 'wetsvoorstel openbaarmaking vergrijpboeten' gepubliceerd. De NOvA heeft zijn adviescommissie belastingrecht gevraagd te adviseren.

Bijgaand stuur ik u het advies van de adviescommissie. De algemene raad sluit zich aan bij de overwegingen van de adviescommissie en verzoekt u deze bij de verdere uitwerking te betrekken.

Met de meeste hoogachting,
namens de algemene raad,



mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

bijlage: advies van de adviescommissie belastingrecht

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35
Fax 070 - 335 35 31

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

ADVIES

Van:	adviescommissie belastingrecht
Datum:	31 januari 2019
Betreft:	wetsvoorstel openbaarmaking vergrijpboeten

Te beperkte mogelijkheid in belangenafweging

De belangenafweging wordt alleen gemaakt op basis van 'persoonlijke, schrijnende situatie'. Hoewel kennelijk in de betreffende gevallen onvoldoende reden wordt gezien om de betrokken adviseur strafrechtelijk te laten vervolgen, zijn de effectieve gevolgen op dit onderdeel verstrekkender. Hierbij willen wij wijzen op de onevenwichtigheid in verhouding tot het gegeven dat strafrechtelijke vonnissen als hoofdregel niet openbaar plegen te worden gemaakt. Wij bepleiten een bredere belangenafweging, ook vooraf en zonder dat de betrokkene bezwaar maakt. Ook zou het in onze ogen geen 'ja, tenzij'-regel moeten zijn, maar een individuele toets of publicatie gelet op het daarmee gediende doel versus het belang van de betrokkene gerechtvaardigd is. Publicatie maakt onderdeel uit van de bestraffing en dient derhalve te worden meegewogen in het oordeel of het totaal aan punitieve maatregelen nog passend en geboden is.

Geen afweging belang kantoor

Hoewel het kantoor uiteraard ook een belang heeft bij het niet-publiceren, is in publicatie zonder kantoornaam in het geheel niet in voorzien. Wij bepleiten ervoor de gevolgen voor het kantoor mee te wegen in de belangenafweging.

Geen rechtsingang voor kantoor

Terwijl de belangen van het kantoor direct worden geraakt, heeft het kantoor geen mogelijkheid om zelf bezwaar of beroep in te stellen tegen het publicatiebesluit. In een dergelijke rechtsingang zal wat ons betreft alsnog moeten worden voorzien.

Verduidelijking welk kantoor

Uit het huidige voorstel wordt niet duidelijk welk kantoor in de publicatie wordt meegenomen: het huidige kantoor, of waar de adviseur ten tijde van verwijt werkzaam was? Het toenmalige kantoor is logischer gelet op het (impliciete) verwijt dat aan het adres van het kantoor wordt gemaakt. Voor de duidelijkheid waar de desbetreffende adviseur werkzaam is, zou juist het huidige kantoor meer in de rede liggen. In dat geval geldt des te sterker dat een belangenafweging voor en desgewenst op verzoek van het kantoor moet kunnen worden gemaakt, nu een link tussen de gedraging en het kantoor in dat geval ontbreekt.