

Ik maak hierbij mijn bezwaar kenbaar tegen de geopperde wijziging Opiumwet vanwege nieuwe psychoactieve stoffen. Dit doe ik op basis van het ontbreken van een gerechtmatigd doel in de wetswijziging, ongefundeerde aannames en daaruit volgende speculatie, als voorbeeld; er worden aannames gedaan over 'gezondheidsrisico's' en gespeculeerd over 'potentieel zeer gevaarlijke middelen' zonder enig bewijs of logisch redeneerbaarheid. Bovendien zijn de aannames die gedaan worden uit de lucht gegrepen en kan met hetzelfde gemak het compleet tegenovergestelde worden aangenomen. Aannames en speculatie kunnen niet de fundatie van een wetswijziging zijn in een rechtstaat.

Een aantal citaten uit onderdelen van de wetswijziging zoals te vinden op [https://www.internetconsultatie.nl/opiumwet\\_nps](https://www.internetconsultatie.nl/opiumwet_nps).

Citaat 1: 'Dit wetsvoorstel raakt de (toekomstige) gebruiker van NPS-en die met dit wetsvoorstel **gewaarschuwd wordt voor de gezondheidsrisico's**<sup>1</sup> die gepaard gaan met deze **potentieel zeer gevaarlijke middelen**.<sup>2</sup>'

1. Voor welke gezondheidsrisico wordt er gewaarschuwd? Naar mijn weten zijn er nog geen gezondheidsrisico's bekend van de NPS-en. Waar is de bewijsvoering?
2. Er is geen bewijs dat het over zeer gevaarlijke middelen gaat. Bovendien maakt het gebruik van het woord 'zeer' duidelijk dat de auteurs subjectief zijn. Graag zie ik hier bewijs aangeleverd dat het om 'zeer gevaarlijke middelen' gaat in tegen stelling tot 'regulier gevaarlijke middelen' of 'matig gevaarlijke middelen' of 'veilige middelen'.

Citaat 2 '**Het wetsvoorstel dient tegelijkertijd het belang van de volksgezondheid**<sup>3</sup>; gebruikers worden gewaarschuwd voor de gezondheidsrisico's van deze **potentieel zeer gevaarlijke middelen die sterk verwant zijn aan middelen uit lijst I van de Opiumwet... .. Het gaat om stoffen die de werking van bekende, illegale drugs nabootsen en waarvan het aannemelijk is dat zij vergelijkbare gezondheidsrisico's met zich meebrengen. Drugshandelaren in Nederland richten zich op NPS-en om de drugswetgeving te omzeilen**.<sup>4</sup>'

3. Geen bewijsvoering dat wetsvoorstel het belang van de volksgezondheid dient.
4. De aannames dat stoffen die werking van bekende, illegale drugs nabootsen en daarom ook vergelijkbare gezondheidsrisico's met zich meebrengen is ongefundeerd. Sterker nog, bekend is van optische isomeren dat deze in biochemische toepassingen zoals die van medicijnen bij gelijke structuurformule de rechtsdraaiende variant de gewenste levensreddende effecten kan bewerkstelligen, terwijl de linksdraaiende variant voor ernstige bijwerkingen en gezondheid schade kan veroorzaken (zie als voorbeeld thalidomide). Wat hieruit blijkt is dat het zeer ongewenst is aannames te doen als het gaat om de biochemische effecten van stoffen, zonder de exacte(!) stof te hebben onderzocht op de biochemische effecten. Het doen van aannames in dit geval is dus uiterst kwalijk en bovendien onjuist. Het lijkt me dat inzake van een wetswijziging van uiterst belang is dat dit wordt gedaan op basis van bewijs in plaats van aannames. De andere kant van dit verhaal is dat bij het bij voorbaat verbieden van nieuwe onbekende stoffen ook een beperking wordt opgelegd aan de mogelijk positieve effecten op de volksgezondheid. Om dat er geen bewijsvoering is van mogelijke gezondheidsrisico's is het op dit moment even aannemelijk dat er gezondheidsvoordelen (medicijngebruik) aan het gebruik van NPS-en zitten. Zonder bewijs hebben we dus geen idee of er gezondheidsrisico's of gezondheidsvoordelen aan het gebruik vast zitten en kunnen we deze twee aan elkaar gelijk stellen 'x'. Wat we op dit moment wel weten is dat een relatief kleine groep gebruik maakt van NPS-en, met onbekende gezondheidsrisico's of gezondheidsvoordelen. Bij verbod wordt de voltallige Nederlandse bevolking een mogelijk gezondheidsvoordeel ontzegt, doordat ontwikkeling en onderzoek uit zal blijven, wat in ieder geval altijd een groter effect op de volksgezondheid zal hebben, want: Positief effect volksgezondheid = (onbekend

gezondheidsrisico/voordeel\*relatief kleine groep gebruikers) < (onbekend gezondheidsrisico/voordeel\*voltallige Nederlandse bevolking). Aangezien de relatief kleine groep gebruikers van NPS-en een vrijwillig gezondheidsrisico nemen, valt dat in het niet bij de volledige bevolking die een mogelijk medicijn wordt ontnomen.

Citaat 3 'Wat is het doel?

Dit wetsvoorstel draagt bij aan het tegengaan van de productie van en handel in NPS-en door bepaalde veel voorkomende groepen NPS-en strafbaar te stellen. Het belemmert de drugsriminaliteit die zich deels heeft verplaatst naar de productie en handel in deze middelen die (nog) niet verboden zijn<sup>5</sup>. Daarmee draagt het wetsvoorstel bij aan bestrijding van ondermijnende criminaliteit.'

5. Hoe kan het crimineel zijn om te handelen in middelen die niet verboden zijn? Is het juist niet het hele idee dat criminaliteit het overtreden is van regels? 2 maanden geleden was ik tenslotte ook nog geen snelheidsovertreder als ik harder dan 130 kilometer per uur reed. Is er bewijs dat wetswijzigingen bijdragen aan de bestrijding van ondermijnende criminaliteit?

Ik wil nogmaals benadrukken dat deze wetswijziging berust op aannames en speculatie. Het ontbreekt aan logische redeneerbaarheid en bewijsvoering. Dit kan niet de basis zijn van een wetswijziging.

Tenslotte wil ik nog mededelen dat ik het zeer ongepast vind dat nou juist het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport in tijden van de COVID-19 crisis capaciteit verbruikt aan een zaak als deze. Tevens is het doorvoeren van een wetswijziging in tijden dat er allerlei grondrechten zijn ingeperkt zoals het recht op demonstratie op z'n minst niet netjes te noemen, maar wellicht nog veel erger dan dat.