

- In de eerste zin van de derde alinea onder 1 in de Memorie van Toelichting, op p. 3 staat twee keer "al".
- In de derde zin onder 2.1 in de Memorie van Toelichting, op p.4 ontbreekt een komma tussen "zijn" en "is", terwijl gebruik hiervan tussen twee persoonsvormen wel gebruikelijk is en de leesbaarheid ten goede komt.
- In de tweede zin van de tweede alinea onder 2.1 in de Memorie van Toelichting, op p.4 ontbreekt iets als "verleend wordt" na "spoedeisende zorg" en staat ten onrechte twee keer "is".
- In de eerste zin van de derde alinea onder 2.1 in de Memorie van Toelichting, op p.4 congrueert het onderwerp "De omvang van het probleem en de noodzaak om het probleem op te lossen" (samen meervoud) niet met de persoonsvorm "laat". De persoonsvorm moet hier het meervoud "laten" zijn.
- In voetnoot 15 op p.4 in de Memorie van Toelichting ontbreekt in de eerste zin een komma tussen "genoemd" en "hebben" waar die wel gebruikelijk is en de leesbaarheid bevordert, tussen twee werkwoorden die tot verschillende gezegdes behoren.
- In het derde voorbeeld bovenaan p.5 in de Memorie van Toelichting wordt de term "kankercliënt" gebruikt. Los van het feit in deze context van een "patiënt" wordt gesproken en niet van een "cliënt", is het niet gebruikelijk ernstige ziektes als dit in samenstellingen te gebruiken, in verband met gebruik van deze constructie in de straattaal. Het lijkt daarom verstandig de zinssnede "kankercliënt is" te vervangen door iets als "kanker heeft".
- In de laatste zin van de eerste alinea op p.6 (ontbreekt "zorg" na "spoedeisende").
- In de eerste zin onder 2.2.2 op p.6 van de Memorie van Toelichting ontbreekt "zorg" na "spoedeisende".
- In de tweede zin van de eerste alinea die begint op p.7 van de Memorie van Toelichting moet "of al dan niet akkoord te zijn" iets zijn als "of zij al dan niet akkoord zijn" of "al dan niet akkoord te zijn". "zijn gegevens" moet vervolgens verderop in de zin "hun gegevens" zijn.
- In de derde zin van de eerste alinea die begint op p.7 van de Memorie van Toelichting wordt gesproken over "toestemmingen die wél gegevens zijn". Waar "gegevens" zijn wordt hier "gegeven" bedoeld, wat de betekenis van deze zin uiteraard compleet verandert.
- In de zevende zin op p. 8 van de Memorie van Toelichting moet de punt na "zorgaanbieders" een komma zijn.
- Voor de vijfde zin van de tweede alinea op p.8 van de Memorie van Toelichting staat het woord "Hoewel" dat hier niet thuishoort. Verderop in deze zin staat vervolgens "hier daarbij", waar zowel "hier" als "daarbij" goed lijkt te passen, maar de combinatie dubbel is.
- In de laatste zin van de tweede alinea op p.8 van de Memorie van Toelichting ontbreekt "zorg" na "spoedeisende".
- In de laatste zin die begint op p.8 van de Memorie van Toelichting is "al ook" dubbel. Hier lijkt "al", "ook" of eventueel "ook al" bedoeld.
- In de zevende zin van de tweede paragraaf die op p.9 van de Memorie van Toelichting begint, is de woordvolgorde onjuist of minstens vreemd. "Zij zijn op dit moment er" kan hier beter worden geschreven als "Zij zijn er op dit moment".

- In de achtste zin van de tweede paragraaf die op p.9 van de Memorie van Toelichting begint, hoort het woord "in" in de zinsnede "is in immers meestal" er niet.
- In de eerste zin van de tweede alinea onder 3 op p.10 van de Memorie van Toelichting staat dat "de overheid een belangrijke rol [heeft] in het borgen dat zorgvuldig omgegaan moet worden met gezondheidsgegevens". Dit is erg zwak geformuleerd. De overheid heeft een belangrijke rol in het borgen dat zorgvuldig omgegeven wordt met gezondheidsgegevens en niet alleen in het borgen dat dit moet. Immers, de overheid kan zich niet van deze taak afmaken met het invoeren van een verplichting die niet wordt nageleefd en waarop niet wordt gehandhaafd.
- In de eerste zin van de tweede alinea onder 3 op p.10 van de Memorie van Toelichting wordt gesproken over "vrije toegang voor de zorg" waar "vrije toegang tot de zorg" bedoeld is.
- In de derde alinea op p.11 van de Memorie van Toelichting is onduidelijk waarom bij de definitie van het begrip "zorgverlener" wordt aangegeven dat hieronder "ook onderaannemers (...) zoals medisch specialistische bedrijven die niet zelf zorgaanbieder zijn" worden verstaan. Dit lijkt niet logisch omdat een zorgverlener "een natuurlijke persoon" is. Worden hier niet personen die werkzaam zijn bij deze bedrijven bedoeld, in plaats van de bedrijven zelf? Dit behoeft verduidelijking.
- In de eerste zin van de derde alinea die op p.12 van de Memorie van Toelichting begint ontbreekt een komma die hier, tussen twee persoonsvormen, wel gebruikelijk is en de leesbaarheid ten goede komt.
- In de vijfde zin van de eerste alinea die begint op p.14 van de Memorie van Toelichting wordt gesproken over "100% interoperabiliteit". Interoperabiliteit is echter niet kwantificeerbaar en bijvoorbeeld '78% interoperabiliteit' bestaat dus niet en "100% interoperabiliteit" dus ook niet.
- In de zesde zin van de eerste alinea die begint op p.17 van de Memorie van Toelichting staat "is alle gevallen" waar "in alle gevallen" is bedoeld.
- In de vierde zin van de tweede alinea die begint op p.18 van de Memorie van Toelichting staat twee keer "worden".
- In de eerste zin op p.24 van de Memorie van Toelichting begint, ontbreekt een persoonsvorm ("zijn") na "aangewezen".
- In de eerste zin onder 4.2.6.1 op p.25 in de Memorie van Toelichting ontbreekt een spatie in "kunnengeven"
- In de vierde alinea op p.31 van de Memorie van Toelichting staat "Op meerdere plekken is dus geborgd dat zorgprofessionals (...) moeten zwijgen over de gegevens die hij heeft opgevraagd". "hij" verwijst hier nergens naar aangezien "zorgprofessionals" meervoud is. "die hij heeft opgevraagd" moet hier "die zij hebben opgevraagd" zijn.
- In de eerste zin van de vijfde alinea op p.31 van Memorie van Toelichting wordt gesproken over "de gevolgen die onzorgvuldige omgang met gegevens met zich kan brengen". De persoonsvorm "kan" in het enkelvoud congrueert hier niet met het onderwerp "de gevolgen" in het meervoud en moet "kunnen" zijn.
- In het kader op p.32 van de Memorie van Toelichting staat onder 2 dat zorgverleners (meervoud) zich moeten "identificeren en authentifieren aan de hand van een inlogmiddel dat door de zorgaanbieder waaronder de zorgverlener resorteert, aan de zorgverleners is toegekend". "de zorgverlener" (enkelvoud) verwijst hier nergens

naar. "waaronder de zorgverlener ressorteert" moet hier "waaronder zij ressorteren" zijn.

- In de laatste zin die begint op p.32 van de Memorie van Toelichting wordt de niet in het handelsregister bekende organisatie "Koninklijke Nederlandse Maatschappij tot bevordering van de Geneeskunst" aangehaald. Bedoeld lijkt de "Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst".
- In de tweede zin die begint op p.33 van de Memorie van Toelichting wordt gesproken van "informereren van en bewust (...) maken over". Dit moet "informereren over en bewust maken van" zijn.
- In de eerste zin van de tweede alinea onder 5.2.2 op p.33 van de Memorie van Toelichting wordt gesteld dat "autorisatie" een van de "prioritaire generieke functies" is net als "identificatie en authenticatie". In tegenstelling tot voor "identificatie en authenticatie" (NEN 7518) is voor "autorisatie" echter (nog) geen norm in ontwikkeling bij NEN. Dit verschil lijkt noemenswaardig. In de volgende zin wordt gesproken over een NEN-norm "voor de generieke functies autorisatie en identificatie". Die is niet in ontwikkeling. NEN 7518 heeft betrekking op identificatie en authenticatie, maar niet op autorisatie. Mogelijk is inderdaad wel al een opdracht verstrekt voor een norm voor autorisatie, maar dit zal dan een aparte norm betreffen.
- In de eerste zin van de derde alinea onder 5.2.2 wordt gesproken over "de generieke functies lokalisatie". Uiteraard is "lokalisatie" één functie en moet "functies" hier daarom enkelvoud zijn.
- In de derde zin die op p.35 van de Memorie van Toelichting begint, wordt gesproken over "het verstrekken en verwerken van gegevens". Dit is dubbel aangezien het verstrekken van gegevens ook een vorm is van het verwerken ervan.
- In de derde zin van de eerste alinea onder 6.2 op p.35 van de Memorie van Toelichting is "staat is" dubbel. Zowel "staat" als "is" zou hier m.i. kunnen, maar niet beide.
- In de vierde zin van de tweede alinea onder 6.2 op p.35 van de Memorie van Toelichting congrueert de persoonsvorm "kan" (enkelvoud) niet met het onderwerp "de regels die gesteld worden bij of krachtens dit wetsvoorstel" (meervoud) en moet dit "kunnen" zijn.
- In de zevende zin van de tweede alinea onder 6.2 op p.35 van de Memorie van Toelichting staat twee keer "wordt".
- In de derde alinea onder 6.3 op p.36 van de Memorie van Toelichting staat "opvraagbaar (toegankelijk) zijn voor opvraging". "voor opvraging" is hier dubbel.
- In de derde zin van de derde alinea onder 7.1 op p.37 van de Memorie van Toelichting staat "stil gestaan", waar het voltooid deelwoord van het werkwoord "stilstaan", "stilgestaan", bedoeld lijkt.
- In de tweede zin van de eerste alinea onder 7.2 op p.37 van de Memorie van Toelichting congrueert de persoonsvorm "uitoefent" niet met "degenen" (meervoud) en moet dit "uitoefenen" zijn. Ook "alles dat aan hem door de cliënt wordt toevertrouwd" sluit niet aan bij het meervoud "zorgprofessionals" en moet "alles dat aan hen door cliënten wordt toevertrouwd" zijn.
- In de vierde zin van de eerste alinea onder 7.2 op p.37 van de Memorie van Toelichting is het werkwoord "zoeken" ten onrechte wederkerig gebruikt. "zich" hoort hier niet.

- In de vijfde zin van de eerste alinea onder 8.2 op p.39 van de Memorie van Toelichting congrueert de persoonsvorm "kan" (enkelvoud) niet met het onderwerp "de gegevens" (meervoud) en moet dit "kunnen" zijn.
- In de zin die eindigt bovenaan p.40 van de Memorie van toelichting ontbreekt "artikel" voor "15a Wabvpz".
- In de tweede zin van de eerste alinea onder 8.3 op p.40 van de Memorie van Toelichting staat twee keer "kan" en twee keer "in" (in "advies van de IGJ in te winnen om in te bepalen").
- In de zesde zin van de tweede alinea onder 10.1 op p.42 van de Memorie van Toelichting staat "ongeacht hoe systeem-keuze". Zowel "hoe" als "systeemkeuze" zou hier kunnen, maar de combinatie niet.
- In de eerste zin van de derde alinea onder 10.1 op p.42 van de Memorie van Toelichting congrueert de persoonsvorm "zal" niet met het onderwerp "het wetsvoorstel en de daaronder hangende regelgeving" (samen meervoud) en moet dit "zullen" zijn.
- In de tweede zin van de eerste alinea onder 10.4.1 op p.44 van de Memorie van Toelichting congrueert het onderwerp "Deze taken" (meervoud) niet met de persoonsvorm "ligt" (enkelvoud) en sluit dit niet aan bij de taak (enkelvoud) die in de vorige zin wordt omschreven. Dit moet hier daarom "Deze taak" (enkelvoud) zijn. Hetzelfde probleem komt voor in de volgende alinea, waar het gaat over de taak van de AP in de handhaving van de verplichting uit dit wetsvoorstel in plaats van die van de IGJ.
- In de zevende zin onder 10.4.4 op p.45 in de Memorie van Toelichting ontbreekt "dat" tussen "zien" en "aangewezen".
- In de derde zin van de eerste alinea die op p.46 van de Memorie van Toelichting begint, wordt geschreven over een "keuze" die is "genomen". Een "keuze" wordt echter (i.t.t. een beslissing) niet "genomen" maar "gemaakt".
- In de dertiende zin van de derde alinea die begint op p.46 van de Memorie van Toelichting, wordt gesproken over "onderscheid" (enkelvoud) dat "zullen" (meervoud) worden gemaakt. "zullen" moet hier "zal" zijn.
- In de vijfde zin van de derde alinea op p.47 van de Memorie van Toelichting ontbreekt een persoonsvorm ("wordt") in combinatie met het voltooid deelwoord "gemitigeerd".
- In de tweede zin van de tweede alinea onder 10.6 op p.47 van de Memorie van Toelichting congrueert het onderwerp "systemen" (meervoud) niet met de persoonsvorm "maakt" (enkelvoud) die hier "maken" (meervoud) moet zijn.
- In de derde zin van de tweede alinea onder 10.6 op p.47 van de Memorie van Toelichting congrueert de persoonsvorm "maken" (meervoud) niet met het onderwerp "een EUS of een ander systeem" (enkelvoud) en moet dit "maakt" (enkelvoud) zijn.
- In de tweede zin onder 12.1 op p.49 van de Memorie van Toelichting congrueert de persoonsvorm "zal" (enkelvoud) niet met het onderwerp "de verwerkelijking van de doelstellingen van dit wetsvoorstel en de effecten daarvan" (meervoud) en moet dit "zullen" (meervoud) zijn.
- De zevende zin onder 12.1 op p.49 van de Memorie van Toelichting begint met het niet bestaande woord "Dij". Bedoeld lijkt hier "Bij".