

Besluit Donorwet > consultatie

1 bericht

20 augustus 2019 om 23:50

Frank Meuter <aan.bod.kwetsbaarsten.zorg@gmail.com>
Aan: Frank Meuter <aan.bod.kwetsbaarsten.zorg@gmail.com>

Goed om te kunnen mee-denken. eigenlijk voor-denken ! Als volgt.

Concept, H.2 Art. 2 > Minister KAN algemene informatie over orgaan donatie toevoegen.

Twee dingen.

EEN. In een vrije democratie geen beschaafde samenleving indien niet deugdelijke informatie ten grondslag ligt aan grondrechten als bedoeld in het Europees Verdrag oor de Rechten van de Mens. Minister BEHOORT dus te informeren, niks vrijblijvend, en zeker niet overlaten aan een belanghebbende partij als de N.T.S.

Het gaat immers om EERLIJK en fair play en integer en loyaal hoor & wederhoor. Wat zijn de voor- en nadelen van ontvangen geogste organen? Wat zijn de voor- en nadelen van het sterven op de Hollandse doneertafels van de N.T.S.? Dus ook: een leven lang strijden tegen afstoten organen als ontvanger, wat een barre kwaliteit van leven, hoezo Eed van Hippocrates respecteren? Dus ook: de gever onthouden van de zo begeerde palliatieve zorg, in een ver van vrienden vervreemdende klinische omgeving vastgesnoerd worden om minder opvallend als uit een léven-de karper organen te oogsten, met onbeschrijflijke pijnen en wan-hoop en eenzaamheid ten gevolge, en een dood vergelijkbaar met een kruisigingsprocedure waar Oude Romeinen patent op namen, hoezo Eed van Hippocrates: dienen de mèn's, het leven ? De balans in aan het daglicht prijs geven van deugdelijke informatie al te gemakkelijk in het geding.

TWEE. Terughoudendheid is gepast, als bij een wijzigen van de grondwet, niet oppervlakkig en goedkoop je geweten als B.I.G.-geregistreerde beambte, als meewerkend ministerieel ambtenaar, als politiek aansprakelijke roerganger, verzuimen; want de krapst denk-bare "meerderheid, de helft plus één "democratie", in zaken van Leven & Dood, maar minimaal een twéé derde meerderheid, dunkt u zelf niet ? Neergang van zichzelf respecterende beschaafde democratie als in een buurland ooit in de Jaren Twintig, en dan vast spijt uiteindelijk voor wereld-tribunaal, eer vroeg dan laat ?

Concept Art. 5 > betrokkene of vertegenwoordiger > kan DigiD gebruiken van donor, wel op papier en dan niet digitaal OOK zichzelf identificeren? Ongerijmd.

Concept Art. 8 > INFORMATIE is des Pudels Kern, en hier niets over inhoudelijk, dus als met klem hier boven vermeld: EERLIJK en fair play en integer en loyaal. Geen sociopatische benadering, wel de mens centraal, graag bij uitstek empatisch en inter-actief en met het volste respect. En kosten noch moeite sparen om in de juiste toonzetting (er zijn nota bene voedselbanken, maar in een ongelofelijk RIJK land ook veel taalhuizen) EN in de juiste taal (ook Spaans, Frans, Duits, Maleis, Sranang Tongo, Hindi, Papiamentu) aldus te informeren: MAATWERK geboden, toch niet te veel gevraagd in zaken van Leven & Dood? Mutatis mutandis uiteraard en geheel vanzelfsprekend ook als het een potentiële ONTVANGER van organen gaat (zie hier boven, je zult maar liefst zeven keer voor een donornier geopereerd moeten worden, wat een rauwe realiteit is).

Concept Art. 10 > drukfout "artikel 5", moet blijikbaar zijn artikel 6 (zegge ZES) van dit onderwerpelijke Besluit Orgaandonatie.

Concept Bijlage 1 > geen ruimte voor postadres, en dit terwijl een Hollandse onderheid te krenterig is om ooit iets AANGETEKEND toe te zenden, MAATWERK geboden jegens de mens, de hoofdpersoon in dit besluit, waar of niet? Tot slot van deze Bijlage een klinische kans, met een simpel kruisje, om als invuller te verdwijnen in papieren anonimiteit, ongelofelijk. Juist hier belangrijker dan ooit. EN in de digitale versie wordt je zelfs zo'n kruisje bespaard, verbijsterend. Elke onderbouwing hiervoor ontbreekt bovendien in de documentatie. Digitaal geen handtekening zelfs, bepaald niet consistent en consequent. Zaken van Leven & Dood nota bene.

Nota van Toelichting Inleiding > politieke roergang duikt weg voor volle politieke aansprakelijkheid, want "protocol" en loos jargon als "circulatoire" (definitie???) criteria en de bij maximeren aantallen donoren zakelijk belanghebbende "Gezondheidsraad", volgens een gedateerde (want allerminst de LAATSTE) stand van "wetenschap" (zie bijv. het S.O.L.K.-lijders gesol, denk maar aan Lyme en M.E.). Voor al duikend op een koopje afkopen van laatste restjes knagend geweten thuis?

Voetnoot 1 > op de doneertafel nog wel meer te slopen, populair en nooit benoemd de milt bijv. , weest dan eindelijk echt eens eerlijk en verklaart nadrukkelijk: dit opsommen van organen en weefsels bepaald niet uitputtend. "...toe te voegen of instructies te geven" > correct is: EN/of. Op papier de keuzemogelijkheden, niet één-éénduidig klip en klaar digitaal > bevreedend, want consistent noch consequent.

NIETS over de perspectieven welke een beroep op levende mensen volstrekt overbodig maakt, in een

overgangperiode met mens-genetisch omgebouwde organen van dierlijke oorsprong, en stamcellen. Hoe diep kan een oude beschaving zakken? EERLIJKHEID, de WAARHEID, het fundament, en de wetenschappelijke media getuigen hier volop van, zoals best bekend.

Terzake alineA : "De tekst van het digitale donorformulier" iets onduidelijks over "DigiD-machtiging" > op naam van de donor of van de betrokkene of van de vertegenwoordiger, of wie PRECIES? En wat is PRECIES de bron (en gedateerd???) van "gegevens" dat "dertig procent" Nederland verlaat?

Terzake "Wijzigen wilsverklaring", wat wordt PRECIES verstaan onder "kenbaarheid" (van verklaring)?

Terzake van "Geen bezwaar" > MAXIMAAL 1 (zegge EEN) herhaald verzoek? Leve de laaggeletterden of de angstigen, bang om papieren post open te maken, of de digitaal gehandicapten (nogmaals, veel chronisch gehandicapten, en overigens grote markt voor Taalhuizen). LEEFT u in HEN allen in, alstublieft, alstublieft, alstublieft.

Inzake "Kwaliteitsstandaard" > wat gebeurt PRECIES bij geschil tussen naasten; kiest men dan partij voor de WEL-donor-gezinden? Zo niet, garanties zwartop wit in Wet en Regelgeving voor bij gevaar niet oversteken"?

Inzake Artikelsgewijze toelichting, Art. 1 > VWS verantwoordelijk? In kabinetten steeds meer partijpolitieke kleuren, en dan dreigen steeds meer departementen, met steeds andere en beperkter namen. Riskant dan "VWS" als naam vast te leggen, graag flexibeler, nietwaar?

En Art. 10 > "Omhangbepaling", een woord uit Van Dale of typisch ambtelijk jargon???

Al met al, bird's eye view, zij u geraden om gewetens wille, Besluit en deszelves Wet te deponeren waar het in gemoede thuis hoort, in de schoot der Vergetelheid van ons aards Bestaan.

Moge meesterlijke Wijsheid u bezielen te dezen.