

Consultatie Subsidieregeling Ontmoetingsruimten in Ouderencomplexen Aanvullingen Christel via track changes. Ik heb een paar aanvullingen gedaan, met de rest ben ik het eens. De rol van de zorgorganisaties vind ik onduidelijk.

opmerkingen bij de SOO met reactie Tineke en Sjef Dorpsraad Berkel-Enschot:

Eerst complimenten aan Jan voor deze opzet. Helemaal mee eens!

Hieronder in rood onze opmerkingen:

Via deze weg ook de complimenten voor Tineke en Sjef ☺

van: werkgroep De Stulp 2.0, Berkel-Enschot

penvoerder: TBV Wonen (contactpersoon Jan Niessen jniessen@tbvwonen.nl)

datum: 12 oktober 2021

artikel 1 onder "bouwplan" artikel 4.3 ~~onder-e~~ en artikel 8 ~~onder-a~~

Uit het "bouwplan" moet volgens artikel 1 onder meer kunnen worden opgemaakt "wat er gebouwd zal worden". En in artikel 8 staat dat het bouwplan ook conform het plan uitgevoerd moet worden, anders moet het voorschot op de subsidie achteraf worden terugbetaald waarschijnlijk. Maar welke vorm moet dat bouwplan dan hebben? Is een gebouwontwerp vereist (op zijn minst een plattegrondtekening met schaalaaanduiding en/of met maatvoering) of kan volstaan worden met een programma van eisen?

Als je een gebouwontwerp moet indienen dat nog niet definitief is (nog geen bouwvergunning) dan kan de uitvoering nog afwijken van het ontwerp. Bijvoorbeeld kan het noodzakelijk zijn om te bezuinigen ~~bezuinigd worden~~. Welk risico lopen we dan bij gereedmelding: wordt de subsidie dan vastgesteld op nul vanwege afwijking van het oorspronkelijke plan, of wordt het subsidiebedrag opnieuw bepaald maar blijft het recht op subsidie bestaan?

Dit is van belang voor het hele verloop van de procedure. Vanwege de subsidietoekenning op basis van de volgorde van indiening zal ernaar gestreefd moeten worden zo spoedig mogelijk in te dienen. Indieners komen daarom met een plan dat nog zou kunnen wijzigen maar moeten dan wel van tevoren weten welk risico ze daarmee lopen.

Hierbij het verzoek om ~~in de toelichting in de tekst en/of in de toelichting~~ duidelijker te zijn over ~~het bouwplan~~ en de vraag welke ontwerptekeningen moeten worden ingediend en of en op welke onderdelen en in welke mate er ~~gemotiveerd~~ afgeweken mag worden van het ingediende bouwplan, ~~ook al in verband met het vereiste van een "level playing field" voor alle indieners.~~

~~Vraag aan Jan is het verzoeken om in de regeling op te nemen het bieden van de mogelijkheid om in geval van een noodzakelijke aanpassing uiteraard wel passend binnen het doel en kader van de regeling dat men hierover tevoren met de RVO in contact kan treden een optie?~~

artikel 1 onder "geclusterde woonvorm"

Commented [td1]: Kan we nemen aan dat je hier bedoeld dat het noodzakelijk kan zijn; Flink o.i weglaten Jan: wijziging geaccepteerd

Commented [CdB2]: Het is inderdaad onvoldoende nagedacht over de impact van het niet doorgaan van de subsidie. Als de subsidie niet doorgaat, kan dit gevolgen hebben voor het bouwplan. In de toelichting staan meerdere passages opgenomen over regeldruk. Dit verhoogt de regeldruk en kosten. Eigenlijk zou de regeling uit moeten gaan van een Voorlopig Ontwerp.

Doordat hier enkele subsidievoorwaarden zijn verwerkt in een begripsdefinitie is een formulering ontstaan die in onze locale projectgroep blijkt te leiden tot allerlei interpretatieverschillen. Bijvoorbeeld: mogen er niet meer dan de helft zelfstandig wonende Wlz-cliënten in een cluster aanwezig zijn, of niet meer dan de helft ouderen die zowel zorg als verblijf ontvangen? kan leiden tot allerlei misverstanden. Je zou zelfs kunnen betogen dat een geclusterde woonvorm naast een iets groter aantal vrije sector appartementen nooit subsidie zou kunnen krijgen omdat ze vanwege "directe nabijheid" feitelijk samen een cluster vormen.

Jan wij vroegen ons af of je het begrip 'geclusterd wonen' wel moet willen aanpassen.

Zie bijvoorbeeld op deze website:

<https://www.monitorgeclusterdwonen.nl/toelichting/>

zagen wij het begrip en de criteria terug waarbij toch verschillende voorbeelden van geclusterd wonen staan opgesomd.

Begripsomschrijving geclusterd wonen en probleem arbitraire grens

Doelgroep: omdat het gaat om huur- of koopwoningen, zal de regeling uitgesloten zijn voor Wlz-verblijfscliënten, die wonen in de instelling. Omdat echter ook gesproken wordt over het beschikken over een Wlz-indicatie, kan dit verwarring oproepen. Ik licht dit toe:

*In de begripsomschrijving staat: minimaal de helft bestemd is voor bewoning door ouderen die geen **recht** hebben op zorg in de zin van artikel 3.1.1, eerste lid, van de Wet langdurige zorg,*

-In de toelichting van de regeling bij de definitie van geclusterde woonvormen staat als voorwaarde: Ten hoogste 50% van de bewoners beschikt over een Wlz-indicatie;

Als ik de regeling goed begrip heeft dus van de ouderen minimaal 50% überhaupt nog geen Wlz-zorg, want geen recht en mag max 50% van de ouderen wel met een Wlz-indicatie.

Als je beschikt over een Wlz indicatie, zegt dat m.i. nog niets over de verzilvering/ de leveringsvorm. Je kunt verblijven/wonen in de Wlz-instelling met alle 'aanpalende' zorg, of je kunt het wonen (verblijf) niet verzilveren en zelfstandig wonen met zorg van de instelling in 2 varianten VPT of MPT.

Dus om verwarring te voorkomen zou ik wel graag geëxpliciteerd zien, waar de regeling bij de Wlz-indicatie op doelt: het gaat het hier waarschijnlijk alleen om de VPT en MPT variant, gezien het feit dat het gaat over huren. Een verwijzing naar artikel 3.1.1. sub 3.3.1 (leveringsvorm) zou dan mi-logischer zijn.

Commented [CdB3]: Je zou de regeling ook kunnen lezen dat het juist om de WLZ met verblijf gaat.

-Wlz:

Artikel 3.1.1. omvat wat er allemaal in het verzekerde pakket zit. Bij sub a staat dan het in het pakket verblijf in een instelling zit. Op zich heb je mi-Daarmee heb je nog niet automatisch aangeduid dat de verzekerde ook uit verblijf verzilvert. De Wlz-verzekerde kan ervoor kiezen

~~om het verblijf te verzilveren of om een andere leveringsvorm (VPT of MPT) te kiezen (leveringsvormen Wlz artikel 3.3.1).~~

Een tweede probleem is dat er een heel arbitraire grens ontstaat tussen woonzorgcomplexen die nog wel en die niet meer voor de subsidie in aanmerking komen (als het aantal intramurale Wlz-verzorgingsplaatsen één groter is dan het aantal zelfstandige woningen dan gaat het feest niet door).

~~Daar mee eens,-~~

~~Nb: We nemen aan dat je hier doelt op de situatie dat er sprake is van woningen van zelfstandig wonende ouderen en de intramurale Wlz-verblijfscliënten, waarbij de woningen feitelijk aan elkaar zitten, respectievelijk onder 1 dak. Daarom is het misschien handig om bij dit probleem het voorbeeld precies bij te geven.~~

De suggestie om dit op te lossen is om de begripsdefinitie "geclusterde woonvorm" simpeler te houden en de subsidievoorwaarden uit te werken in één van de andere artikelen, bijvoorbeeld artikel 9.1 (afwijzingsgronden).

Hierbij de suggestie om begrip "geclusterde woonvorm" simpeler te definiëren, bijvoorbeeld als volgt:

*een groep wooneenheden die geschikt en bestemd zijn voor bewoning door ouderen en die in elkaars directe nabijheid liggen, en waarvan zijn uitgesloten —de (eventueel aanwezige) wooneenheden die bestemd zijn voor mensen die **zowel** verblijf als zorg zorg—ontvangen zoals bedoeld in artikel 3.1.1 lid 1 **onder a** van de Wlz*

~~vraag: je bedoelt hier de verblijfscliënten?~~

~~Misschien beter om te vragen dit in de toelichting uit te werken in plaats van het wijzigen van de begripsbepaling zelf.~~

Let op: de toevoeging "**onder a**" moet er m.i. wel bij, want de Wlz kent ook vergoeding van zorg die aan huis wordt geleverd. Woningen kunnen daar al dan niet voor geschikt zijn maar zijn wat ons betreft nooit exclusief bestemd voor bewoners die extramuraal Wlz-zorg (VPT of MPT) ontvangen.

De subsidievoorwaarden die als het ware verpakt waren in de begripsdefinitie hebben als doel te borgen dat de subsidiegelden worden ingezet ten behoeve van een bepaalde "primaire doelgroep", zie de toelichting onder 2.6. De suggestie is dus om daarvoor bepalingen op te nemen in artikel 9.1, bijvoorbeeld als onderstaand.

Artikel 9.1 onder a zou bijvoorbeeld als volgt kunnen gaan luiden

(De minister wijst een aanvraag voor de subsidie af indien:)

a. *de ontmoetingsruimte bij een beschouwing van de omvang, het ontwerp, de toegankelijkheid en het exploitatieplan kennelijk niet vooral ten goede komt aan de bewoners van de geclusterde woonvorm maar voornamelijk bedoeld is als buurthuis of voornamelijk bedoeld is voor bewoners voor mensen die zowel verblijf als zorg ontvangen zoals _____ bedoeld in artikel 3.1.1 lid 1 ~~onder a~~ van —de Wiz*

Artikel 9.1 zou daarnaast kunnen worden uitgebreid om ook het onderscheid in prijsklassen op te nemen, bijvoorbeeld als volgt.

(De minister wijst een aanvraag voor de subsidie af indien:)

- c. *van de huurwoningen in het cluster meer dan 50%*
- d. *bij nieuwbouw meer dan 50% van de koopwoningen in het cluster*
- e. *bij bestaande bouw meer dan 50% van de koopwoningen in het cluster*

artikel 4.3 ~~onder c~~

Niet alle bouwlocaties worden door de gemeente ter beschikking gesteld.

Voorgesteld wordt daarom om dit artikel te wijzigen als volgt

een verklaring van de indiener dat hij de beschikking heeft over de bouwlocatie op grond van eigendom, recht van opstal of recht van overbouwning, eventueel te vervangen door een verklaring van de gemeente waarin de ontmoetingsruimte wordt gebouwd waaruit blijkt dat de bouwlocatie verwacht wordt ter beschikking te komen op grond van overeenkomst met de huidige eigenaar waar deze gemeente van op de hoogte is

Mee eens

artikel 9.1 ~~onder a~~ (de ontmoetingsruimte mag niet in feite een "verkapte buurthuis" zijn)

De huidige bepaling is vaag geformuleerd, en wekt daarop de indruk van een wat loze bepaling. Ook al omdat het blijkens de toelichting wel degelijk de bedoeling kan zijn dat ook buurtbewoners gebruik kunnen maken van de ontmoetingsruimte. De huidige formulering wekt de indruk dat daar in de praktijk door de subsidieverstrekker helemaal niet naar gekeken zal worden, omdat degene die gaat toetsen totaal geen handvatten krijgt om de toetsing te onderbouwen. Dit werkt verkeerd gedrag van indieners in de hand ("We dienen dit gewoon in, wetend dat het discutabel is maar laat ze dat maar eens hard maken, waarschijnlijk kijken ze er niet eens naar.")

Om te bevorderen dat hier ook op getoetst wordt, en zodat de indiener het bouwplan daar zelf op kan toetsen, zou de bepaling kunnen worden verduidelijkt, bijvoorbeeld zoals aangegeven in het eerder vermelde tekstvoorstel. Ook die is niet waterdicht geformuleerd, maar geeft wel aan waarop gelet gaat worden.

Mee eens.