

Voorstellen voor aanpassingen c.q. wijzigingen bij voorgestelde wijzigingen van de WOR

1. Overwegingen

Uit de DA-beschikking van 6 juni 2017 van de Hoge Raad¹ en uit rechtswetenschappelijke studies, zoals vernoemd in de Memorie van toelichting, blijkt dat de OR zijn rechten behoudt, voor zover die redelijkerwijs van toepassing geacht kunnen worden in de situatie van insolventie en faillissement van de onderneming. Een en ander verschaft al duidelijkheid, maar het is toch wijs dit ook wettelijk te verankeren. Het zou wenselijk zijn dat in de bepalingen van de WOR tevens zo helder en zo goed mogelijk de rechten en plichten van de OR worden opgenomen.

Naar mijn mening staan in de Memorie van toelichting bij het Voorstel van wet een aantal zaken omschreven, die als zodanig niet terugkeren in voorgestelde wijzigingen van de WOR. Het zou de helderheid van de WOR dienen als onderstaande voorstellen mee worden opgenomen in de tekst van de WOR.

2. Artikel 26 lid 10 WOR

In de Memorie van toelichting op pagina 32-33 staat:

“In het nieuwe derde lid is bepaald dat tegen de beslissing die de rechter-commissaris op grond van artikel 176 Fw neemt in het kader van een overgang van een onderneming gedurende vijf dagen hoger beroep open staat bij de rechtbank. Op basis van het nieuwe vierde lid krijgt ook de OR, de personeelsvertegenwoordiging of de personeelsvergadering de mogelijkheid om hoger beroep aan te tekenen. De rechtbank beslist na verhoor of behoorlijke oproeping van de belanghebbenden. Tegen de beslissing van de rechtbank staat geen hogere voorziening meer open. “

Voorstel : Aan WOR nieuw artikel 26 lid 10: Dit artikel is niet van toepassing op een besluit als bedoeld in artikel 25, zevende lid, **Toevoegen: De rechter-commissaris deelt zijn besluit onverwijld mee aan de OR of de personeelsvertegenwoordiging. De OR of personeelsvertegenwoordiging kan in geval de beslissing van de rechter-commissaris afwijkt van het advies van de OR binnen een termijn van vijf dagen beroep instellen bij de rechtbank. Tegen de beslissing van de rechtbank staat geen hoger beroep open.**

3. Artikel 25 lid 7

Aan artikel 25 wordt een lid 7 toegevoegd, luidend:

7. In afwijking van de voorgaande leden wordt de ondernemingsraad door de curator, bedoeld in artikel 68, eerste lid, Faillissementswet, in de gelegenheid gesteld overeenkomstig het tweede en derde lid, het vierde lid, eerste volzin, en het vijfde lid een schriftelijk en met redenen omkleed advies

¹ Voor zover het faillissementsrecht dat meebrengt, oefent de curator tijdens het faillissement de bevoegdheden van de ondernemer uit en is hij als zodanig op een lijn te stellen met de ondernemer in de zin van de WOR. Dit sluit niet uit dat hij tevens aangemerkt kan worden als bestuurder in de zin van die wet, namelijk als hij op grond van zijn taken en bevoegdheden op grond van de Faillissementswet alleen dan wel samen met anderen in de onderneming rechtstreeks de hoogste zeggenschap uitoefent bij de leiding van de arbeid. Behoudens het hierna in 3.3.4 en 3.3.5 overwogene is de curator in deze hoedanigheden gehouden ervoor zorg te dragen dat de voorschriften gesteld bij of krachtens de WOR tijdens het faillissement worden nageleefd.....

uit te brengen over elk door hem voorgenomen besluit als bedoeld in het eerste lid dat noodzakelijk is om de onderneming in faillissement te kunnen voortzetten of een door hem voorgenomen besluit tot overgang van een onderneming die tot de boedel behoort als bedoeld in artikel 666 lid 2 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek te kunnen realiseren. De ondernemingsraad krijgt daartoe de gelegenheid binnen een door de curator te bepalen termijn. Deze termijn is in ieder geval niet korter dan drie dagen. Het vierde lid, tweede volzin, en het zesde lid zijn niet van toepassing.

Procedures rond het adviesrecht van de OR op grond van artikel 25 hebben in het verleden vaak tot geschillen geleid tussen bestuurder en OR. In de Memorie van toelichting bij het Voorstel worden op pagina's 33-35 uitvoerig gewenste procedures geschetst bij de toepassing van lid 7. Hoewel lid 7 al een uitvoerig tekstvoorstel wordt gedaan, verdient het overweging enige procedures eveneens wettelijk te verankeren. Daartoe stellen we volgende aanpassing voor.

Voorstel aanpassingen artikel 25 lid 7

7. In afwijking van de voorgaande leden wordt de ondernemingsraad door de curator, bedoeld in artikel 68, eerste lid, Faillissementswet, in de gelegenheid gesteld overeenkomstig het tweede en derde lid, het vierde lid, eerste volzin, en het vijfde lid een schriftelijk en met redenen omkleed advies uit te brengen over elk door hem voorgenomen besluit als bedoeld in het eerste lid dat noodzakelijk is om de onderneming in faillissement te kunnen voortzetten of een door hem voorgenomen besluit tot overgang van een onderneming die tot de boedel behoort als bedoeld in artikel 666 lid 2 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek te kunnen realiseren. De ondernemingsraad krijgt daartoe de gelegenheid binnen een door de curator te bepalen termijn. ~~Deze termijn is in ieder geval niet korter dan drie dagen.~~ Het vierde lid, tweede volzin, en het zesde lid zijn niet van toepassing. **Hierbij worden de volgende bepalingen in acht genomen.**

- **Bij zijn adviesaanvraag neemt de curator de bepalingen van de WOR artikel 25, tweede en derde lid, vierde lid, eerste volzin, en vijfde lid, WOR in acht. Waar de benaming 'ondernemer' wordt gebruikt, dient men 'curator' te lezen.**
- **De termijn waarbinnen de OR advies kan uitbrengen is in ieder geval niet korter dan drie dagen, waarvan minstens twee werkdagen.**

4. Artikel 30 WOR

Ook al wordt de curator aangemerkt als de bestuurder van de onderneming, voor de benoeming van de curator hoeft geen advies aan de OR te worden gevraagd zoals in geval van voorgenomen benoeming van een bestuurder conform WOR artikel 30.

Voorstel:

Aan artikel 30 lid 1 toevoegen: **Dit is niet van toepassing voor de benoeming van een of meer curatoren in geval van faillissement van de onderneming.**