

# Consultatieverslag

## 1. Inleidend

Onderwerp van de consultatie:

Naam: Wijziging van het Besluit elektronische publicaties  
Van: Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening  
Type voorstel: ontwerp algemene maatregel van bestuur

Looptijd consultatie:

Startdatum consultatie: 26 juli 2024  
Einddatum consultatie: 23 augustus 2024

Doel van het voorstel en voorgelegde vraag:

Wilt u reageren op de wijziging van het Besluit elektronische publicaties? Dan kunt u hier uw reactie geven. U kunt dat doen door een bericht achter te laten en/of door een document te uploaden.

Opbrengst van de consultatie:

Tijdens de consultatieperiode is in totaal 1 reactie ingediend. Deze reactie is anoniem ingediend.

Daarnaast zijn de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de Unie van Waterschappen (UvW) ook specifiek om advies gevraagd. De VNG had voorafgaand aan de formele consultatie al een reactie ingediend op het voorstel. Vanuit de UvW is gedurende de consultatie ook een reactie ingediend en het IPO heeft aangegeven niet met een reactie te komen.

Daarnaast is voorafgaand aan de formele consultatie ook een reactie ontvangen vanuit Geonovum. Geonovum beheert de RO standaarden en heeft meegewerkt aan de ontwikkeling van de Tijdelijke Alternatieve Maatregelen. Deze reactie is ook meegenomen in dit verslag.

## 2. Beeld van binnengekomen reacties

### 2.1 Reacties op hoofdlijnen

Op hoofdlijnen zijn de ontvangen reacties voor een groot deel gelijkloidend. Uit de reacties komt naar voren dat begrepen wordt waarom onderhavige wijziging van het Besluit elektronische publicaties noodzakelijk is. De reacties kunnen zich dan ook vinden in het aanpassen van het overgangsrecht en zijn op hoofdlijnen tevreden met de voorgestelde wijzigingen.

In de binnengekomen reacties wordt vooral ingegaan op het derde lid van de regeling. Dit lid bepaald wat het leidende moment is, waarna een procedure, waarbij gebruik wordt gemaakt van de RO-standaarden, afgerond mag worden vanaf 1 januari 2026. De reacties stellen vragen bij de duidelijkheid van dit lid en de juistheid van de gehanteerde terminologie. In de regeling komen termen als ter inzage gelegd, medegedeeld, vaststelling en publicatie terug. Van belang is dat de juiste terminologie wordt gebruikt, zodat duidelijk is wat verwacht wordt bij de toepassing van het overgangsrecht. Daarnaast worden in de reacties enkele verduidelijkende vragen gesteld en worden op onderdelen een aantal suggesties gedaan om met name de Nota van Toelichting te verduidelijken c.q. aan te vullen. Het gaat hier bijvoorbeeld om de inperking van het gebruik, en de (financiële) gevolgen.

### 2.2 Reacties die niet zien op aangeboden document (geen reactie noodzakelijk)

Een deel van de punten die in de binnengekomen reacties naar voren worden gebracht zien op de gevolgen van de daadwerkelijke toepassing van het overgangsrecht door bevoegd gezagen c.q. bestuursorganen. Benadrukt wordt dat het Besluit elektronische publicaties en het daarin opgenomen overgangsrecht de mogelijkheid bieden om gebruik te maken van het

overgangsrecht, maar dit zeker niet verplicht wordt gesteld. Het gebruik van het overgangsrecht wordt ook zoveel mogelijk ontraden. Dit komt ook terug in de Nota van Toelichting.

Omdat het Besluit elektronische mogelijkheid enkel de mogelijkheid biedt, maar de toepassing van c.q. het gebruik van het overgangsrecht een keuze is van het betreffende bevoegd gezag wordt hier niet ingegaan op alle (mogelijke) gevolgen die het gebruik van het overgangsrecht heeft voor een bevoegd gezag, mede ook omdat dit per situatie en bevoegd gezag kan verschillen.

### 2.3 Wijzigingen n.a.v. reacties

Op basis van de binnengekomen reacties gedurende de internetconsultatie zijn – op hoofdlijnen – de onderstaande wijzigingen doorgevoerd.

Er is een extra lid toegevoegd (nieuw derde lid) ten opzichte van de versie die voorlag gedurende de internetconsultatie. In dit (nieuwe) lid worden de artikelen 5.5a, 10.3c en 10.7a van het Omgevingsbesluit niet van toepassing verklaard. Deze artikelen verplichten om – indien afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht van toepassing is op een besluit – van het ontwerpbesluit een mededeling te doen in het publicatieblad, middels een volledige publicatie. Het doen van een volledige publicatie is echter, wanneer wordt teruggevallen op de RO Standaarden technisch niet mogelijk. Ook is de Nota van Toelichting op dit onderdeel aangevuld en aangepast.

In het vierde lid (was het derde lid) van de regeling en de daarbij behorende onderdelen van de toelichting (algemeen en artikelsgewijs) is verduidelijkt welk moment leidend is, om – indien noodzakelijk – bij de publicatie van het besluit vanaf 1 januari 2026 ook nog gebruik te kunnen maken van het overgangsrecht (TAM/RO Standaarden). In de regeling is verduidelijkt dat dit – indien van toepassing – het ter inzageleggen betreft. In de Nota van Toelichting (artikelsgewijze toelichting) is verder uitgewerkt wat hiermee bedoeld wordt en wat bevoegd gezagen moeten doen om hieraan te voldoen.

In het zesde lid van de regeling en de daarbij behorende onderdelen van de toelichting (algemeen en artikelsgewijs) is verduidelijkt dat bij het toepassen van de RO standaarden enkel het oude recht van toepassing is op de onderdelen/aspecten die noodzakelijk zijn voor het beschikbaar stellen van (ontwerp)besluiten. Hierdoor wordt (nog) explicieter aangegeven dat bijvoorbeeld niet aan de inhoudelijke vereisten in het oude recht, bijvoorbeeld de SVBP2012 bij omgevingsplannen voldaan hoeft te worden.

Daarnaast is in de algemene toelichting verder verduidelijkt voor welke besluiten het overgangsrecht van toepassing blijft (vanaf 1 januari 2025) tot 1 januari 2026. Tot slot zijn er in de Nota van Toelichting enkel grammaticale verbeteringen doorgevoerd en zijn enkele passages voor een betere leesbaarheid en begrijpelijkheid herschreven c.q. aangevuld.

### **3. Vervolg**

Het voorstel zal voor advies aanhangig worden gemaakt bij de Afdeling advisering van de Raad van State.