

- Internetconsultatie -

Consultatie reactie op de Subsidieregeling opschaling hernieuwbare waterstofproductie via elektrolyse

- 17 november 2023

Met veel interesse heeft de Nederlandse Vereniging Duurzame Energie (NVDE) kennisgenomen van het voornemen om toe te werken naar een tweede ronde openstelling van de Opschalingsregeling voor waterstof via elektrolyse. Wij geven u graag de volgende input mee ter overweging.

1. Welke impact verwacht u op uw business case door het verhogen van de maximaal toegestane investeringssubsidie van 40% naar 80% van de subsidiabele kosten?

Alhoewel NVDE geen eigen elektrolyse-projecten en dus geen eigen business case heeft, verwachten wij in het algemeen van deze verhoging een positief effect op de haalbaarheid van projecten. Het afdekken van een groter deel van de CAPEX geeft meer zekerheid voor investeerders dan een mogelijke marktafhankelijke OPEX-bijdrage, waarbij ook nog een deel van de investering terugverdiend zou moeten worden. Bij een investeringssubsidie zal de elektrolyzer vanuit systeemperspectief optimaler worden ingezet (marktgedreven inzet i.p.v. subsidiegedreven inzet).

2.a. Bij een gelijkblijvend totaal exploitatiesubsidiebedrag, is het voor u van belang om dit bedrag over een langere tijd te kunnen verdelen? In hoeverre is een looptijd van de exploitatiesubsidie van 5 tot 10 jaar voldoende om een investeringsbesluit te kunnen nemen?

Niet van toepassing vanuit NVDE.

2.b. Voor hoeveel jaar, binnen de grenzen 5 – 10 jaar, verwacht u exploitatiesubsidie aan te vragen? Houd er daarbij rekening mee dat in die periode voldoende waterstof moet worden geproduceerd om binnen de grens van maximaal €9 subsidie per kg te blijven.

Niet van toepassing vanuit NVDE.

3. Is een maximum subsidiebedrag van €9/kg voldoende om een verlieslatend project te voorkomen?

Niet van toepassing vanuit NVDE.

4. Hoe kansrijk acht u het verkrijgen van een bankgarantie bij gevraagde subsidiebedragen vanaf €100 miljoen?

Niet van toepassing vanuit NVDE.

5.a. Hoe kansrijk is het dat u kunt beschikken over een WABO-vergunning ten tijde van de subsidieaanvraag?
Hoe kansrijk is het dat u deze WABO-vergunning heeft aangevraagd ten tijde van subsidieaanvraag?

Niet van toepassing vanuit NVDE.

5.b. Welke andere objectief te toetsen criteria bij indiening van de subsidieaanvraag zijn in uw ogen onderscheidend voor de realisatiekans van het project, en zouden zodoende kunnen worden overwogen door EZK om op te nemen als rangschikkingscriterium? Houd er daarbij rekening mee dat bepaalde voorwaarden momenteel al als afwijzingsgrond gelden in de OWE en zodoende niet als rangschikkingscriterium meegewogen zouden moeten worden.

Wij zouden graag de volgende punten mee willen geven:

- Zekerheid dat een netaansluiting voor elektriciteit en waterstoftransport gerealiseerd kunnen worden
- Locatiezekerheid
- Indien het hebben van een WABO-vergunning een rangschikkingscriterium zou worden, pleiten wij ervoor om daarbij onderscheid te maken tussen geen WABO, enkel het milieudeel en volledige WABO-vergunning

6. Welke variant voor het voorkomen van overwinsten door samenloop van de subsidie voor elektrolyse met de mobiliteitsverplichting en toekomstige afnameverplichting voor de industrie heeft uw voorkeur: de HWI/ERE-grens of de MSK toets? Waarom heeft deze uw voorkeur?

We waarderen het enorm dat op een andere manier naar voorkoming van overstimulering wordt gekeken, bij samenloop met afnameverplichting en mobiliteitsverplichting en inkomsten daaruit.

De voorgestelde eerste optie, de MSK toets, heeft daarbij de voorkeur. Deze geeft de meest eerlijke beoordeling, en lijkt ons behapbaar voor de fase waarin elektrolyse opschaling zich bevindt.

7. Hoeveel zekerheid heeft u nodig ten aanzien van de voorgenomen wijziging van de OWE om een voorwaardelijk stroomafnamecontract overeen te komen, bijvoorbeeld met een indiener voor IJmuiden Ver?

Wij vinden het van groot belang dat de finale regeling OWE 2024 gepubliceerd is (zo ruim mogelijk) vóór sluiting van de tenders voor windkavels IJmuiden Ver Alpha en Beta. De regels kunnen niet tijdens het spel veranderen.

8.a. Is de gepresenteerde opzet voor de opsplitsing in het reguliere OWE-subsidiedeel en het keten OWE-subsidiedeel zinvol en leidt het volgens u tot een eerlijker speelveld voor de productietender?

Ja dit is zinvol. Het toevoegen van een module voor ketenprojecten juichen wij zeer toe. Een belangrijk onderdeel in de investeringszekerheid voor waterstof producenten is de afzet van de waterstof. Het integraal bekijken van een productie en afname project is zeer waardevol in het afdekken van investeringsrisico's aan beide zijden, en kan een 'kip-ei'-discussie doorbreken.

8.b. Is het onderscheid in kostenposten tussen het reguliere OWE-subsidiedeel en het keten OWE-subsidiedeel wat u betreft juist? Zo nee, wat zou u wijzigen/toevoegen/herverdelen?

Aangezien de tenderrangschikking gebaseerd wordt op het reguliere OWE-subsidiedeel, en bij winnen direct ook het keten-OWE-subsidiedeel beschikbaar wordt gesteld, is het belangrijk dat het onderscheid duidelijk en eerlijk geschied.

Over het algemeen vinden wij de gemaakte onderverdeling logisch, al komt deze wel heel beknopt over. Waar-mee wij verwachten dat hier in aanvragen veel vragen over zullen volgen.

Het onderdeel "batterij met een maximaal vermogen van 1 MW per MW nominaal elektrisch inputvermogen van de elektrolyser en een maximale opslagcapaciteit van 2 MWh per MW nominaal elektrisch inputvermogen van

de elektrolyser” valt onder het keten-OWE-subsidiedeel. Dat zorgt voor scherpere tender voorstellen op het reguliere OWE-subsidiedeel. Gezien de logica om deze bij de elektrolyser te plaatsen, én mogelijkheid om hiermee meer op marktprikkels in te spelen, vinden wij het beter om deze te plaatsen onder het reguliere OWE-subsidiedeel.

9.a. Kunt u inzicht geven in de te maken kosten om het gebruik van hernieuwbare waterstof te faciliteren: wat is het geraamde bedrag dat u moet investeren om het gebruik van de hernieuwbare waterstof te kunnen faciliteren, de kostenposten in onderdeel 1b in acht nemend?

Niet van toepassing vanuit NVDE.

9.b. Er wordt een subsidiepercentage van 40% van de investeringskosten van het ketendeel beoogd (exclusief opslag voor kleine en middelgrote bedrijven, respectievelijke 20 en 10 procentpunt). Is dit voldoende voor de realisatie?

Niet van toepassing vanuit NVDE.

10.a. Kunt u inzicht geven in de betrokken partijen en contractvorming: kan uw bedrijf zowel productie als gebruik van hernieuwbare waterstof zelf realiseren of is er sprake van een consortium?

Niet van toepassing vanuit NVDE.

10.b. In het geval van een consortium met een partij die produceert en een andere partij die waterstof verbruikt: kunt u binnen het consortium voorafgaand aan de aanvraag langjarige contracten sluiten omtrent de levering van hernieuwbare waterstof?

Niet van toepassing vanuit NVDE.

11.a. Zijn er andere opmerkingen of suggesties die u wilt delen?

Wij geven u graag de volgende punten aanvullend mee:

- *Het wordt gewaardeerd dat een verhoging in het aandeel investeringssubsidie in de totale hoogte subsidie mogelijk is gemaakt. Het is op dit moment echter niet volledig duidelijk wat het effect daarvan is op de tender rangschikking. Welk onderdeel weegt zwaarder? Zeker ook samen met de eventuele kortere looptijd.*
- *Als een indiener meer investeringssubsidie vraagt betekent dit automatisch dat er minder ruimte is voor exploitatiesubsidie. Zoals de toelichting schetst: ‘Een verlaging van de exploitatiesubsidie zorgt er voor dat het gedrag van de elektrolyser minder beïnvloed wordt door overheidsinterventie en meer op basis van marktprikkels opereert. Dit is wenselijk voor het functioneren van het energiesysteem doordat ondernemers worden gestimuleerd om met de elektrolyzers te produceren op momenten dat elektriciteit goedkoop is.’ We begrijpen deze gewenst tendens, en vinden dit ook een juiste richting. We vragen ons echter af of de sterk verhoogde nettarieven hierin meegewogen zijn. Dit is een verandering die op dit moment flink speelt en de komende jaren minstens zoveel invloed zal hebben op de directe en indirecte elektrificatie. Het gaat daarbij echter niet om een marktprikkel. Een partij is namelijk overgeleverd aan een monopolie.*
- *Inspelen op een lage elektriciteitsprijs is goed voor de energietransitie in algemene zin. Het is echter goed te beseffen dat de momenten van lage energieprijzen een ongewenst effect met zich mee kunnen nemen voor lokale netcongestie. Wanneer wind op zee of een sterk zonnige dag de elektriciteitsprijs bepaalt, hoeft dat immers niet gelijk te lopen met een lokaal rustig moment op het net.*

- *De beoogde tijdslijn van openstelling voor IJmuiden Ver Alpha en Beta wordt zeer gewaardeerd. Gezien de korte tijdslijn in verband met goedkeuring in Brussel vragen wij ons af wat het gevolg is mocht dit niet gehaald worden. Waarbij wij natuurlijk ook hopen dat deze situatie zich niet voor gaat doen. Wij vinden het van groot belang dat de finale regeling OWE 2024 gepubliceerd is (zo ruim mogelijk) vóór sluiting van de tenders voor windkavels IJmuiden Ver Alpha en Beta. De regels kunnen niet tijdens het spel veranderen.*
- *In een eerder stadium begrepen wij dat elektrolyseprojecten die onderdeel zijn van een bid in het kader van de 1 GW systeemintegratie voor IJmuiden Ver Beta, niet in aanmerking zouden kunnen komen voor de OWE 2024. Wij zijn van mening dat deze projecten niet uitgesloten zouden mogen worden. Ook vanuit de tenderregels voor IJmuiden Ver Beta is het mogelijk om na indiening van het bid nog subsidie aan te vragen.*
- *Aangezien de hernieuwbare elektriciteit van de windkavels IJmuiden Ver Alpha en Beta pas beschikbaar komt eind 2029/begin 2030, dient hier in de maximale realisatietermijn van de OWE voor elektrolyseprojecten rekening mee te worden gehouden (dus meer dan 5 jaar).*
- *Zoals aangegeven zijn wij verheugd over het toevoegen van een module voor ketenprojecten. We begrijpen ook de benodigde 'trekkracht' voor waterstof richting industrie. Echter is er op dit moment zoveel onzekerheid over welke afzetmarkt van waterstof dan ook, dat het uitsluiten van inzet in mobiliteit niet als valide wordt ervaren, in deze nog volledig opstartende markt.*

11.b. Vanuit welke hoedanigheid bent u geïnteresseerd in deze tender, d.w.z. bent u een ontwikkelaar van elektrolyseprojecten, een potentiële afnemer van hernieuwbare waterstof, beide, of betrokken vanuit een andere hoedanigheid?

NVDE is een missie gedreven brancheorganisatie. Wij vertegenwoordigen een brede ledenbasis, op weg naar een volledig hernieuwbare energievoorziening, over meerdere sectoren. Onze ledenbasis bestaat uit energieleveranciers, waaronder die van de waterstofketen, zoals ontwikkelaars van elektrolyseprojecten, potentiële afnemers van hernieuwbare waterstof, maar ook partijen uit de financiële sector, netbeheer, consultancy etc.

Wij wensen u succes met de uitwerking van de consultatie. En kijken uit naar deze tweede ronde openstelling die opschaling van elektrolyse vooruit kan helpen in deze zeer uitdagende tijd. Neem gerust contact met ons op via Tessa Hermens-van Ruremonde (tessahermens@nvde.nl), als u vragen heeft over onze inbreng.

De Nederlandse Vereniging Duurzame Energie (NVDE) maakt zich sterk voor een energievoorziening die volledig is gebaseerd op hernieuwbare energie door het bundelen van krachten uit de gehele sector. De activiteiten bij meer dan 1600 aangesloten bedrijven vertegenwoordigen nu al een omzet van ruim €43 miljard en meer dan 200.000 werknemers.