

Als OWMS van de “pas toe of leg uit” lijst wordt gehaald, terwijl een vervanger op die lijst nog niet operationeel beschikbaar is, ontstaat een vacuum omdat er geen geaccepteerde standaard meer beschikbaar is. Versnippering ligt op de loer en een toenemend risico van onbeheersbaarheid.

Mij lijkt dat OWMS pas van de lijst af kan als TOOL definitief is vrijgegeven na een grondige testfase.

#### Bij 5.1.2.1

OWMS wordt gebruikt door DCAT. DCAT staat op de lijst van aanbevolen standaarden en een afgeleide DCATAP DONL en is ingediend voor plaatsing op de “pas toe of leg uit” Het klinkt onlogisch dat standaards op de lijst staan of komen die gebruik maken van een standaard die er nu van af moet. Leg dat maar eens uit.

5.1.3.3 die vraag is alleen van belang als het om een nieuwe standaard op de lijst gaat. OWMS is een oudgediende. DCAT op de lijst vereist wel dat deze vraag beantwoord wordt.

5.1.3.4. Berust het statement op metingen of klachtmeldingen? DIGID is enige tijd onveilig geweest.

5.1.4 Ik zou willen toevoegen: “maar voorlopig moeten we het er mee doen”

5.3.2.1 en 5.3.3 Uit niets blijkt dat TOOL er snel zal zijn en dat succes gegarandeerd is. Wat doe je dan voor nieuwe toepassingen als OWMS niet meer op de lijst staat? Van experts zou men mogen verwachten dat zij aangeven hoe dat opgelost zou kunnen worden. Het beheer moet gewaarborgd blijven en er moet voor nieuwe toepassingen een standaard beschikbaar zijn. Dus toch OWMS for the time being? Of DCAT(AP DONL)?

Er zijn geen klachten over OWMS. Dus de standaard voldoet aan de wensen eisen of behoeftes waar hij ooit voor ontwikkeld is. Wat ook afgeleid kan worden uit het feit dat hij sinds 2011 stabiel is. Als dat niet zo was zouden er in die tussentijd meerdere aanpassingen geweest zijn of er zou een stortvloed aan ad hoc standaards volgens het “pas toe of leg uit” principe nu actief moeten zijn( is dat geïnventariseerd?) Als dat niet zo is is er niets op tegen OWMS, ondanks het feit dat hij niet voldoet aan de huidige eisen, te handhaven op de lijst. Immers: de facto is er geen enkele standaard operationeel die voldoet aan de huidige eisen voor een opvolger van OWMS.

#### 5.3.2.1.

Er wordt gevraagd: staan de belangrijkste stakeholders bij de overheid achter de adoptie van de standaard?

Het antwoord is onverantwoord vaag. Er wordt niet aangegeven wie de stakeholders zijn en wat hun standpunt is en door wie het verwoord wordt. Wel of geen draagvlak moet ergens op gebaseerd zijn( dus geen natte vinger werk). Stellen dat er wel of geen draagvlak is blijft vaag, zonder nadere invulling wie dan hoe bijdragen aan de constatering “wel of geen draagvlak”. Als men het intern wil houden kun je net zo goed niet consulteren.

J.J. Arnold te Barneveld