

Ls.

Bijgaand mijn reactie op het wetsvoorstel mbt wijziging Gemeentewet art. 150 etc.. Die 'challenge' uit het regeerakkoord vond ik wel een aardige gedachte, vandaar mijn interesse. De rest, verbreden participatie, dmv deze wetswijziging, daar ben ik kritisch over, of dat gaat helpen dat betwijfel ik, vaag doel, grote vergezichten, veel open einden. Op mij komt het over als een maatregel waar naast kansen nogal wat risico's in zitten. Hieronder heb ik een aantal vragen geformuleerd, ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet en mocht het onduidelijk zijn, zoek gerust contact.

1. Aangezien u de regelgeving vanwege 'de ontwikkeling van de participatieve democratie' op zowel gemeentelijk als provinciaal niveau wijzigt, vraag ik me af wat uw motivatie is om dat niet ook gelijk te wijzigen op centraal niveau, dus diezelfde directe inspraak en participatie bij vorming, uitvoering en evaluatie van beleid?
2. U stelt in de toelichting (1.3) dat "Inwoners, ongeacht in welke gemeente zij wonen, moeten erop kunnen vertrouwen dat de wijze waarop zij bij verschillende fasen van beleid worden betrokken de uitkomst is van een transparant en democratisch proces, dat niet afhankelijk is van de welwillendheid van een daarvoor openstaande gemeente." Vervolgens past u de Gemeentewet zo aan dat het de Raad het vrij staat om een participatieverordening op te nemen naar eigen inzicht. Daarmee laat u m.i. die 'afhankelijkheid van welwillendheid' in stand. Welke argumenten heeft u om dat zo te willen doen ?
3. In de memorie van toelichting geeft u allerlei voorbeelden van succesvolle initiatieven. Wat mij opvalt is dat u geen of weinig aandacht geeft aan de mislukkingen, de teleurstellingen. Zo lijkt het alsof die er niet zijn. Kent u die niet? Of, wat is uw argumentatie om die niet op te nemen in de afwegingen die leiden tot dit voorstel én in de Memorie van Toelichting ?
4. In meer algemene zin vraag ik mij af wat hier nu feitelijk wijzigt. De genoemde initiatieven kunnen klaarblijkelijk zonder deze wijziging van de Gemeentewet plaatsvinden. Om het wat kritischer te stellen, u opent een 'mogelijkheid' die er al is, waar geen (echt) gebruik van hoeft te worden gemaakt, geeft geen kaders mee, laat het over aan de lokale invulling, dus wat verandert u concreet t.o.v. de huidige situatie, die u wilt veranderen ? En wat wilt u dan eigenlijk echt anders zien wat zonder deze wijziging niet gaat lukken?
5. Dan, een lastige qua omschrijving. Een wijkraad/werkgroep/ buurtvereniging etc. is altijd maar een klein deel van de inwoners, en een oploop met 1000 inwoners in een stad van 50.000 inwoners blijft 49000 mensen niet. Hoe borgt u de representativiteit, juist bij de gewenste toename van participatie, om te voorkomen dat de invloed van een toch vaak relatief kleine groep geëngageerde inwoners toeneemt en de invloed van de grote groep andere inwoners recht evenredig afneemt?
6. Wat is uw motivatie om geen heldere meetbare doelen te stellen en daaraan te koppelen of de beoogde verandering wel of niet is bereikt?
7. Klopt het dat u er voor kiest geen evaluatiemoment(en) op te nemen en zo ja, wat is daarvoor de argumentatie ? Zo nee, wanneer is de eerste evaluatie ?