

Er is op beperkte schaal hier wel een en ander commentaar resp. vragen inzake het onderwerpelijke wetsvoorstel, zowel "pro" als "contra", onze democratie is gelukkig levendig, de bijdragen verdienen het. Zelf zou ik participatie niet willen vernauwen tot focus op uitvoeren, en dan beter of (hoera hoera, Holland al sinds Michiel de Ruijter) boekhoudkundig goedkoper, maar juist fundamenteel en structureel verdiepen vanaf het prille stadium van beleid bedenken en eerste contouren scheppen. Aan doen, uitvoeren, van beleid gaat zin maken, voor-denken vooraf. Zeker bij een "probleem" welke uit zal stralen op een schaal welke voor een mens eigenlijk slechts in hovaardij te behappen is, zeg maar "boven-menselijk". Dit land kent er vele, vele van zulke problemen, puur Nationaal, of in taai en kostbare samenwerking tussen diverse onder-heden, zowel "horizontaal" (zoals tussen gemeenten) als "verticaal" zoals tussen regering en provincies en gemeenten. Publiek-private constructen worden gretig verkocht, door beroep op "bedrijfsgeheimen" een kostelijke Grote Verdwijntruc, waar ook de arme formele volksvertegenwoordiger het nakijken krijgt. Alles keer op keer. De adstructies liggen voor het oprapen. Alles de menselijk maat al gemakkelijk ontstegen. Associaties met Marten Toonder's Gelijkenis der "grote Onthaler" dringen zich op. Evalueren is in de praktijk kind van de rekening, men verslikt zich in de overheadkosten en die van geheime agenda's en van onderaannemers, de Rekenkamers mogen misschien ooit nog eens wat mopperen achteraf, net als andere instituten voor als het kalf verdrongen is, dus doekjes voor het bloeden, met doet een plus en alles gaat voort zoals het was, geen lessen uit het verleden, zelfs niet als resultante van in een "uiterste geval" een enquête door een representatieve formele volksvertegenwoordiging. En de vrije burger en collectieven van hen (zoals gilden en bouwers en boeren en omwonenden luchthavens) mogen steeds hoger heffingen en belastingen ophoesten, de daders gaan in dit bestel zonder heuse trias politica resp. voldoende opgetuigde checks and balances vrij uit, springen uit beeld over naar andere posities of lucratieve commissariaten of pluche toekomstbestendige uitkeringen. Het Hele Beeld overziende bird's eye view, pleit dit voor een aanpak welke zich niet beperkt tot decentraal, wel juist met inbegrip van de RijksOnder-heid zelve. Dit is EEN. Het Hele Beeld overziende bird's eye view, pleit dit voor een aanpak, welke zich niet beperkt tot uitvoering, of ergens naar willekeur in voorafgaande ontwerpfasen, wel juist in fundamenteel in de Fase van ontkiemende probleemstelling. Dan acuut rond Denktafel(s) met elke ingezetene welke zich aangesproken voelt als intrinsiek gemotiveerd inzake DIT door een Onderheid geformuleerde Probleem. Klopt het? Misschien is er wel GEEN probleem. Of moet het uiteindelijk heel anders gedefinieerd worden. Definieren van Sein. En van waar het heen moet in min of meer consensus dan, het Sollen (dank aan Imm. Kant). En INDIEN enig Probleem, zo verder trechteren, het Ware participeren der ingezetene. Neem dan ook ruim afstand van de enghartige interpretatie van een bestuurrechtelijk misbaksel als "belanghebbende" (het Kiki-arrest was een eerste aanzet). Veel succes, tot nader overleg en onderbouwen immer klaar.