

Als ouder en professional in de zorg wil ik graag mijn mening geven over dit voorstel.

Voor mijn dochters hebben eerst jarenlang binnen het reguliere onderwijs getracht aanpassingen door te voeren zodat ze in staat zouden zijn om het onderwijs goed te volgen. Doordat ondanks dat nu ook een onderwijsplicht is en de school passend onderwijs moet aanbieden is dat niet gelukt. Zelfs niet toen een van mijn dochter verder met een LGF probeerde het onderwijs te volgen. Waarom omdat uit eindelijk een klas met 40% aan zorg leerlingen niet betekend dat de onderwijzer voldoende tijd en gelegenheid heeft om al die leerlingen de juiste begeleiding te leveren. Toen ook nog eens groepsdoorbrekend leren werd geïntroduceerd waarbij 3 klassen met het zelfde niveau in een ruimte gaan samen werken dan wel individueel gaan werken bleek dat onze dochter met een IQ van meer dan 125 niet in staat was om deze lessen te volgen en haar opdrachten te maken. Ondanks dat de school melde dat hierdoor meer handen in de klas zouden zijn. We hebben toen gekozen voor SBO en niet voor een cluster 4 omdat SBO beter in staat was en intelligentie van mijn dochter te stimuleren. cluster was alleen om mijn dochter maatschappij rijp te maken maar daar zit het probleem niet en zou onherroepelijk tot school uitval hebben geleid.

Dat kinderen een etiket hebben is geen keuze van de ouder, als ouder heb je gewoon het liefste dat alles zijn normale gang gaat. Het hebben van een etiket betekend niet alleen meer geld in het onderwijs maar de beperking in de toekomstige keuze van je kind. Dus als ouder zit ik helemaal niet te wachten op een etiket.

Integraal onderwijs waarbij kinderen met en zonder beperking gemeenschappelijk les krijgen is de mooiste oplossing. Echter zolang het niet gerealiseerd word door extra handen en begeleiding in de klas worden talenten op een zij spoor gezet. Talenten die later als ze hun beperking vaak beter onder controle hebben alsnog het schoolsysteem gaan belasten om alsnog hun kennis te vergaren. Talenten die de gemeenschap nodig hebben om de vergrijzing op te vangen.

Hoe dan wel. Van kinderen wordt steeds meer verwacht. Niet zo zeer in prestaties maar in het zelfstandig verwerven van de informatie, het werken in rumoerige omgevingen waardoor concentratie niet meer mogelijk is. Als de klassen kleiner zijn en dan is 20 leerlingen nog steeds een grote klas. Als er kennis is niet op school maar in de klas en een tweedaagse cursus betekend niet dat je kennis hebt over dit soort complexe problematieken. Dan is het ook mogelijk om geïntegreerd onderwijs aan te bieden.

Met alleen de zorgverplichting heeft het geen zin om geïntegreerde scholen te gaan starten het resultaat zal zijn dat er meer kinderen uitvallen en thuis komen te zitten ondanks deze zorgplicht. Als de school het niet aan kan moet de school eens bij zich zelf te rade gaan ipv een opgeleukt onderwijskundig rapport te schrijven zodat de leerling wordt geaccepteerd door een andere school want dat is wat er gaat gebeuren en daarmee wordt een andere school opgezadeld met een probleem geval. Hierdoor krijg je zwervende kinderen en Amerikaanse toestanden omdat kinderen niet begrepen worden.

De integrale school krijg je niet met alleen regels maar juist met passie dan zullen ouders ook met zorg leerlingen graag komen. Zolang zorgleerlingen alleen gezien worden als een melkkoe door de school om extra budget te krijgen via LGF krijgen we deze scheven toestanden.

Bezuinigen Nee maar de gelden beter inzetten zodat het onderwijs ook voor zorgleerlingen met een positieve insteek kan worden gevolgd zonder in een uitzonderingspositie te verkeren. Hiervoor is zelfs meer geld nodig dan nu. Dus bezuinigen is al helemaal uit den boze. Dat kan je zien als korte termijn politiek cq een probleem creëren voor de volgende generatie als deze leerlingen de school vroegtijdig gaan verlaten zonder een kans op een passend beroep en dus moeten leven van een uitkering waarvan de budgetten ook al niet al te ruim zijn.

Bezuiningen NEE, Goed kijken waar het geld naar toe gaat JA