

Geachte minister

Ik ben directeur van een regionaal expertise centrum cluster 4.

Ik zie voordelen in de voorgestelde stelselwijziging Passend Onderwijs. Maar ik zie ook een paar ongekend grote problemen.

Ten eerste de manier waarop de overgang van het ene stelsel naar het andere wordt gerealiseerd. Door het snelle tempo waarin alles moet worden er te weinig tijd besteed aan het goed doordenken van de plannen en de gevolgen daarvan. De transitie wordt onvoldoende ondersteund door beleid. Daardoor zal er veel expertise verloren.

Want de aanname dat het reguliere onderwijs van de 43 % LGF gelden die van de REC's naar het reguliere onderwijs gaan expertise (Ambulant begeleiders) zullen inzetten klopt niet. Veel van onze AB-ers zijn al ingezakt in de zorgstructuur van het reguliere onderwijs en dat zal doorgaan komend schooljaar. Maar datzelfde reguliere onderwijs geeft nu al aan deze mensen niet aan te nemen in 2012. Veel besturen hebben door de invoering van Lumpsum grote financiële problemen, die eerst opgelost moeten worden. Veel besturen hebben boventaligheid omdat we in een krimpregio zitten. Voor deze mensen moeten eerst worden gezorgd. Veel besturen kunnen absoluut niet overzien wat er op hen af komt en zullen erg voorzichtig zijn (dus niets doen) voorlopig.

Ten tweede het verdwijnen van de plaatsbekostiging voor scholen verbonden aan behandelinstellingen voor GGZ en Jeugdhulpverlening. In deze regio zijn meer dan 300 van deze plaatsen. Met 1 instelling die een half-landelijk voedingsgebied heeft. Moet deze school me 40 samenwerkingsverbanden gaan regelen dat zij geld uit dat samenwerkingsverband krijgen terwijl de school-school verwijzing slechts het gevolg is van een behandelindicatie in een GGZ instelling. Volgens mi gaat dat niet werken in de praktijk. Andere GGZ instellingen met een meer regionaal karakter hebben op elk bed jaarlijks minimaal 3 verschillende kinderen dan wel jongeren (en de behandelduur blijft afnemen). Administratief bijna onmogelijk om dat met 10 samenwerkingsverbanden goed te regelen.

Ten derde: cluster 3 en 4 krijgen in tegenstelling tot cluster 1 en 2 geen middelen om hun expertise op peil te houden of te vergroten. Natuurlijk mag het speciaal onderwijs dit zelf regelen maar door de cumulatie van maatregelen zal hier geen ruimte voor zijn binnen het speciale onderwijs. En dat terwijl de verwachting toch reëel is dat binnen een aantal jaren de behoefte enorm groot zal zijn.

Ten vierde: is het reguliere onderwijs op dit moment klaar voor deze stelselwijziging? Is de leraar, want de moet het inderdaad gaan doen, voldoende toegerust om deze extra opdracht op te pakken. Ik denk absoluut van niet. Waarom niet in de transitie periode vastleggen dat leerkrachten in het reguliere onderwijs coaching om the job krijgen dmv co-teaching, begeleidde intervisie en vergroten van leerkrachtvaardigheden op het gebied van interactie, leerkrachtgedrag, bejegening, klassenmanagement en omgaan met verschillen. Wij hebben deze kennis en vaardigheid. Waarom wordt niet vastgelegd dat wij dat aan uitvoeren. Dus de scholingsmiddelen (50 miljoen) oormerken en beschikbaar stellen voor aug 2012, zodra hier een vloeiende overgang kan plaats vinden. In het voorstel zoals ik dat nu lees zit daar een onoverbrugbaar gat.

En ten laatste stel ik de vraag of hier sprake is betrouwbaar bestuur. Toen wij als cluster 4, 4 jaar geleden verplicht waren om in een moordend temp personeel (ambulant begeleiders) aan te nemen om de groei van het aantal rugzakken bij te kunnen houden heeft Maria van der

Hoeve aan onze sector toegezegd dat zij bij afschaffing van de verplichte winkelnering voor een goede regeling zou zorgen. Deze minister denkt daar heel anders over. Volgens mij kan dat helemaal niet en het is in ieder geval absoluut niet netjes en zeker niet betrouwbaar.

Als het wordt ingevoerd zoals het door u wordt voorgesteld zijn leerkrachten in het reguliere onderwijs en dus alle leerlingen de dupe. Al mijn mensen zijn buitenbeeld en kosten 150 miljoen aan wachtgeld, maar dat is niet uw begroting.