



mail : [h.dijkema@itheechhof.nl](mailto:h.dijkema@itheechhof.nl)

---

Aan de Minister van Onderwijs  
Mevrouw J.M. van Bijsterveldt - Vliegenthart  
p/a Ministerie van OCW  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag

Drachten, 17 februari 2011

Betreft: Concept voorstel van wet.  
Herziening organisatie en financiering leerlingenzorg

Geachte mevrouw van Bijsterveldt-Vliegenthart,

Wij hebben notitie genomen van uw concept "wijziging wet op het primair onderwijs" in navolging van uw brief met voorstellen over de invoering van Passend Onderwijs.

In grote lijnen onderschrijven we de geformuleerde uitgangspunten. , We maken ons echter grote zorgen over de uitvoering van de wet. Graag willen we ook een aantal vragen aan u voorleggen.

De uitgangspunten van passend onderwijs worden door ons onderschreven, waarbij we met name denken aan de inzet op de professionalisering van de leerkracht, thuisnabij onderwijs, samenwerking met het speciaal onderwijs, , minder labelen, meer uitgaan van onderwijsbehoeften van de leerlingen en ontzorgen in het onderwijs. Deze punten staan ook op de beleidsagenda van ons samenwerkingsverband.

We bepleiten echter voor een meer gefaseerde invoering, waarbij veel meer rekening wordt gehouden met de werkelijkheid in de scholen. Het gaat niet om getallen, maar om kinderen!

De snelheid waarmee de implementatie moet plaatsvinden en de grote bezuinigingen die gepaard gaan met de invoering van het Passend Onderwijs zal een zorgvuldige invoering onder druk zetten. De uitvoering van het passend onderwijs komt met name bij de reguliere scholen in het primair onderwijs te liggen. Lang niet alle scholen zijn hier klaar voor waardoor er enorme risico's bestaan in het kwaliteitsbehoud van het onderwijs. Kinderen worden hiervan de dupe.

Veruit de meeste problemen van leerlingen zijn geen onderwijsgerelateerde problemen. Het wetsvoorstel komt op geen enkele manier tegemoet aan deze niet gerelateerde onderwijsproblemen (leefproblemen) die een complexe symbiose aangaan met de onderwijsbehoeften. Het onderwijs veroorzaakt de problemen niet en kan ze zelfstandig niet oplossen. Hiermee creëert u verwachtingen die niet kunnen worden waargemaakt. U en niet de scholen bent hiervoor verantwoordelijk. We vragen u dan ook dringend om zorgvuldiger en voorzichtiger met de kinderen in het regulier onderwijs om te gaan.

Het SWV 3.07 wil hierbij haar grote zorg uitspreken aan de hand van de volgende vragen en opmerkingen en vraagt u genoemde punten nader uit te werken en/of aan te passen.

- Artikel 16: lid 2 Grenzen van gemeenten hoeft niet overeen te komen met de voedingsgebieden. Ook provinciale grenzen spelen mee. We hebben te maken met een forse krimp in het leerlingenaantal in onze regio. Hoe wordt dit opgelost?

U spreekt van een “organische vorming” waarbij het eindplaatje helder is”. Kunt u uitleggen wat u hiermee wil zeggen?

- Artikel 18: lid 1 de term “zo veel mogelijk” sluit niet aan bij het gesloten budgetteringssysteem. Hoe denkt u problemen in swv op te lossen waar ondanks alle inspanningen toch problemen ontstaan met bijv. thuiszitters?
- Artikel 18: lid 3 Vaststelling MR's : . Hoe wordt hierdoor de omloopsnelheid van de voorstellen? Kan een schoolbestuur de plannen tegenhouden? Hoe voorkomt u dat de beleidszaken en de uitvoeringszaken stagneren als gevolg van onenigheid tussen de besturen. In de samenwerkingsverbanden nieuwe stijl spelen immers diverse tegenstrijdige belangen.
- Hoe bereiden we ons voor op bezwaarprocedures van ouders die mogelijk gaan toenemen? De scholen krijgen immers zorgplicht, maar wat te doen wanneer scholen de verantwoordelijkheid voor de leerling niet durven te nemen en het samenwerkingsverband geen oplossing heeft?
- Welke eisen worden er aan de rechtspersoon gesteld? Hoe garandeert u bestuurlijke daadkracht?
- Artikel 18: lid 5 Criteria kwantitatieve en kwalitatieve resultaten. De startpositie is niet overal gelijk. Denk bijvoorbeeld aan onderwijsachterstandregio's. U geeft aan dat uit onderzoek geen goede reden is om niet tot een verevening te komen, maar de werkelijkheid is toch anders? Of is het passend om juist geen rekening te houden met verschillen?
- Artikel 40: lid 3 Gegevens verstrekken. En als ouders weigeren? Niet toelaten?
- Aanmeldingsprocedure kan 16 weken duren. Waar blijft ondertussen de leerling? Denk hierbij ook o.a. aan de instroom van moeilijk plaatsbare jonge leerlingen die nog nooit een school hebben bezocht. Hoe denkt u dat op te lossen?
- Er staat niets over een plaatsingprocedure. Of is toelating en plaatsing één handeling geworden?
- Artikel 40: lid 8 De groepsleraar wordt gehoord. Wie is de groepsleraar? U gaat opnieuw voorbij aan de werkelijkheid in de scholen, want de praktijk is dat meerdere docenten betrokken zijn bij de leerlingen (o.a interne begeleider) Waar is het mandaat van de schoolleiding?
- Artikel 40a: Ontwikkelingsperspectief alleen voor extra ondersteuning en voor afwijkende programma's? Waar is Passend Onderwijs met passende programma's? Denkt u aan een gemiddelde norm met afwijkingen? Hoe is dat te rijmen met de uitgangspunten voor het passend onderwijs?
- Artikel 118: Onderwijsbehoefte in drie niveaus? Criteria?
- Artikel 118 en 125a: Uitputting van middelen, betekent ontploffing Passend Onderwijs.
- Artikel 132: Vergelijken Oude en nieuwe systematiek. Mogen we z.s.m. berekeningen van de oude en de nieuwe situatie, zodat we inzicht krijgen of passend onderwijs überhaupt uitgevoerd kan worden in onze regio?
- Samenwerken met Jeugdzorg en ketenpartners veronderstelt een organisatie en praktische mogelijkheden die er momenteel niet zijn. Per gemeente ook enorme verschillen. . U gaat voorbij aan de plattelandsregio. De ketenzorg kan onmogelijk de scholen helpen bij de niet gerelateerde onderwijsproblemen. Hoe denkt u te regelen dat deze hulp er wel komt?
- Thuiszitten moet voorkomen worden. Hoe lukt dat met minder middelen en grotere klassen?
- De nieuwe indicatieprocessen zullen de bureaucratie doen toenemen. Binnen de samenwerkingsverbanden zal er toch een “weging’ moeten plaatsvinden om de zwaarte van de zorg te bepalen. Hoezo minder bureaucratie?
- Zorgplicht is geen toelatingsplicht. Bij de toelating tot het VO wegen de te behalen doelen mee. Moet het primair onderwijs wel toelaten; ook als de doelen op school- en leerling-niveau niet kunnen worden gehaald?

- Hoe gaan we om met de denominatieve vragen binnen het samenwerkingsverband?
- Handelingsbekwame leerkrachten. Met welk initiatief krijg je dat voor elkaar. Er wordt 10 euro per leerling besteed aan professionalisering. Dit is volstrekt onvoldoende om personeel toe te rusten voor de zwaardere gevallen die het Primair Onderwijs gaan bevolken. Daarbij gaat het tijdsaspect een rol spelen. De opleidingen duren langer dan er nu tijd voor is.
- Worden er eisen aan de onderwijszorgprofielen gesteld. Waar ligt het mandaat? Is toch cruciaal voor de bepaling van de voorzieningen binnen een regio?
- Hoe wordt het grensverkeer geregeld? Of bestaat dat niet meer? Hoe wordt dan de instroom op de reguliere scholen geregeld voor leerlingen met extra zorgbehoeften? Of de instroom naar het speciaal basisonderwijs?
- Wat gebeurt er met de huidige reserves, tekorten van de samenwerkingsverbanden? Neem je elkaars tekorten ook over?

Het wetsvoorstel is vooral financieel, economisch van aard en gaat voorbij aan de werkelijkheid van het onderwijs. Het is onhandig en niet realistisch om een op zich goede stelselwijziging te koppelen aan forse bezuinigingsmaatregelen en een implementatieperiode die te kort is. In het onderwijs noemen we dit handelingsverlegenheid. Er is overeenstemming over de uitgangspunten. U gaat er aan voorbij dat er geen draagvlak is op schoolniveau. U neemt hiermee een grote verantwoordelijkheid! Ondertussen staan vele banen op de tocht en wordt het huidige stelsel al afgebroken. Er is geen enkele garantie dat de expertise vanuit de regionale expertisecentra wordt behouden. Wij hopen dan ook dat de suggesties en vragen U bewegen om het voorstel van wet aan te passen zodat het Passend Onderwijs, waar alle leerlingen recht op hebben, daadwerkelijk een eerlijke kans van slagen krijgt en niet verzand in frustraties, thuiszitters en kwaliteitsverlies.

Namens het bestuur SWV 3.07

Harrie Dijkema  
Coördinator