

Consultatie passend onderwijs.

Graag reageer ik als ouder op het wetsvoorstel passend onderwijs. Als eerste treft u mijn persoonlijke bevindingen aan. Vervolgens zal ik mijn mening geven in algemene zin.

Persoonlijke situatie

Als ouder van een zoon met een verstandelijke beperking 'het syndroom van down' maak ik mij ernstig zorgen. Hij gaat nu 1 ½ jaar naar een regulier basisschool in zijn eigen wijk. Hij gaat met erg veel plezier naar school en heeft verscheidene vrienden/vriendinnen in de klas. Hij doet volledig mee in het groepsgebeuren en op individueel nivo wordt er gewerkt op zijn eigen nivo. Kortom hij is actief in de maatschappij. Het is een geruststellende gedachte dat mocht hij op het regulier onderwijs niet meer mee kunnen hij terug kan vallen op speciaal onderwijs. Echter zal door de bezuinigingen hij genoodzaakt zijn om straks te blijven zitten of juist eerder worden weggestuurd.

Door het rugzakje heeft de school de mogelijkheid om een klasse-assistent in te zetten welke hem kan ondersteunen bij zijn leertaken. Het rugzakje geeft hem de mogelijkheid dus om individueel ondersteuning te krijgen specifiek voor hem. Er kan dus ook een klasse assistent ingezet worden welke ervaring heeft op dit specifiek terrein. Ik maak mij ernstig zorgen of passend onderwijs deze zorg ook kan geven, aangezien het voor een school onmogelijk is voor elk 'etiketje' straks gespecialiseerd personeel in te zetten.

Ik ben bang dat straks de school zal bepalen welke zorg hij nog krijgt en of dit wel in het beleid van de school past. Met andere woorden zal school een zakelijke overweging gaan maken of de inkomsten nog opwegen tegen de kosten, terwijl er nu een budget is specifiek voor mijn zoon en dus kost het school nu geen geld.

ADVIES (voeg daar waar mogelijk de verschillende 'potjes' af.

Momenteel is er overal een potje/budget beschikbaar terwijl het samenwerken tussen twee niet bestaat.

Mijn zoon krijgt vanuit het potje onderwijs een rugzakje budget en straks passend onderwijs toebedeelt.

Daarnaast komt uit het AWBZ potje een PGB. Helaas kun je als ouder deze twee niet combineren want school is verantwoordelijk voor de onderwijstaken en uit de PGB kun je de begeleiding en persoonlijke verzorging met de handen op de rug betalen.

Concreet komt het erop neer dat er twee mensen tegelijk bezig zijn met mijn zoon. De ene voor het aanleren van onderwijstaken en de andere voor het begeleiden en verzorgen, terwijl deze werkzaamheden ook ineen kan worden gedaan door dezelfde persoon en dus een besparing oplevert.

Bovenstaande is een praktijk voorbeeld hoe ingewikkeld zorg en onderwijs gemaakt wordt door de overheid en verschillende ministeries en waardoor er geld verloren gaat. Het combineren zal voordeel opleveren.

Algemeen: Wetsvoorstel passen onderwijs:

Uitgangspunten daarbij zijn:

- Leerlingen krijgen zo goed mogelijk onderwijs. Scholen krijgen een zorgplicht waardoor leerlingen een zo goed mogelijk passend onderwijsaanbod krijgen.
- Ouders zijn betrokken bij hun kind op school. Ouders denken zelf mee over hoe zij hun kind het beste kunnen ondersteunen.
- Scholen werken samen met jeugdzorg en gemeenten. Scholen kunnen zich zo veel mogelijk op hun kerntaak richten: goed onderwijs geven. Eén kind, één gezin, één plan.

1. Doelmatige investeringen. De besteding van geld is transparant en de resultaten zijn zichtbaar in de klas. De bureaucratie is tot een minimum beperkt.

Rugzakje:

Helaas is het zo dat de enige echte goed doordachte regeling voor het verkrijgen van overheidsgeld het 'rugzakje' verdwijnt. Nu is het zo dat kinderen met een verstandelijke beperking een rugzakje krijgen. Dit geld is speciaal bedoeld voor dit ene kind en zowel de school als de ouders hebben gezamenlijke verantwoordelijkheid en zeggenschap over de besteding. Passend onderwijs verschuift de verantwoordelijkheid en zeggenschap naar de scholen. Waardoor niet meer meerdere partijen het voor het zeggen hebben over de besteding van het budget, maar 1 partij namelijk de school het voor het zeggen heeft en dus kan de school bepalen waar het budget wordt ingezet en is de controle compleet weg. Dit zal dus leiden tot totaal geen transparantie.

Hoe kan geld nou beter ingezet worden dan het specifiek toezeggen aan een bepaald kind. Dan weet je zeker dat alleen deze het krijgt en het niet voor andere middelen zal worden ingezet. Dus je moet juist de rugzak uitkering verhogen en niet afschaffen.

Mijn voorstel is dan ook voor de cluster 3 kinderen welke goed te indiceren zijn het rugzakje te behouden.

2. Leerlingen krijgen zo goed mogelijk onderwijs. Scholen krijgen een zorgplicht waardoor leerlingen een zo goed mogelijk passend onderwijsaanbod krijgen.

Zorgplicht:

De school bepaald met passend onderwijs of een kind naar een speciale school moet. Dus met andere woorden de normale scholen krijgen een recht in handen waarmee ze heel simpel de 'krenten' uit de pap kunnen eten. De andere kinderen en ouders worden dus zwaar gedupeerd en zijn toegewezen op een niet 1^e keuze school en worden verplicht hun kind op een andere school onderwijs te laten volgen zonder er ook maar iets aan te kunnen doen.

Andersom precies hetzelfde. Als ouders kiezen om hun kind naar speciaal onderwijs te willen sturen zullen ze eerst langs een reguliere school moeten gaan welke dit dan gaat beoordelen! Ook geen 1^e keuze voor de ouder dus.

Tegenstrijdigheden:

De verwachtingen dat meer leerlingen in het regulier onderwijs actief kunnen blijven is erg tegenstrijdig. Er wordt minder geld beschikbaar gesteld. De scholen krijgen het voor het zeggen qua besteding van het budget. De scholen krijgen het voor het zeggen qua welke kinderen naar speciaal onderwijs moeten. Passend onderwijs zorgt dus niet voor een toegang naar regulier onderwijs, maar geeft scholen het recht leerlingen te weigeren op onder andere budgettaire redenen. (uiteraard zal dat niet onder deze noemer gebeuren).

3. Ouders zijn betrokken bij hun kind op school. Ouders denken zelf mee over hoe zij hun kind het beste kunnen ondersteunen.

Door het rugzakje is dit inderdaad zo. Straks dus niet meer.

4. • Scholen werken samen met jeugdzorg en gemeenten. Scholen kunnen zich zo veel mogelijk op hun kerntaak richten: goed onderwijs geven. Eén kind, één gezin, één plan.

Volledig mee eens en erg goed geformuleerd. De praktijk zal anders uitwijzen grote instellingen en overheden hebben namelijk nog nooit goed samengewerkt.

Kortom de wet komt bij mij over als een bezuiniging ten koste van kinderen welke niet voor zich zelf kunnen opkomen. Ik ben van mening dat juist deze kinderen in de maatschappij gestimuleerd moeten worden om er zo voor te zorgen dat ze zelfstandig in de maatschappij actief kunnen worden.

Ik vraag mij af wat de volgende stap gaat worden.

Nee, zorg voor deze speciale kinderen zodat deze geen paria van de maatschappij gaan worden zoals vijftig jaar geleden.

Mijn reactie mag u openbaar maken.