



Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
T.a.v. mevrouw J. Klijnsma  
Postbus 90801  
2509 LV Den Haag

**Aegon Levensverzekering N.V.**

---

**Postbus 16150, 2500 BD Den Haag**

Aegonplein 50, Den Haag  
Telefoon(070) 344 32 10 (centrale)  
E-mail via [www.aegon.nl](http://www.aegon.nl)  
KvK Haaglanden 27095315

Behandeld door  
J.M. van Kampen  
Telefoon 070 344 7442

Ons kenmerk

Den Haag  
14 januari 2014

**Onderwerp: Reactie op consultatie voorontwerp Wet Pensioencommunicatie**

Geachte mevrouw Klijnsma,

Met dank voor de mogelijkheid om te reageren op het voorontwerp Wet Pensioencommunicatie ontvangt u hierbij onze bijdrage aan deze consultatie.

Hierna een samenvattende reactie op het voorstel. In de bijlage hebben wij onze opmerkingen puntsgewijs opgenomen.

**Samenvattende reactie**

Aegon juicht een verruiming van vrijheid om maatwerk te leveren in combinatie met de mogelijkheid om elektronisch te communiceren, zeer toe.

Doordat lagere regelgeving nog niet bekend is, ontbreekt het inzicht wat de exacte gevolgen zijn van deze nieuwe regelgeving. Pas als deze regelgeving bekend is, is een uitspraak te doen over de haalbaarheid van alle wijzigingen.

Ook is nog niet zichtbaar of vereenvoudiging van de informatie wel bereikt wordt. Hierbij speelt de gelaagdheid van informatie een grote rol. Nog niet bekend is wat de visie van de wetgever is op de invulling hiervan.

Verder vragen wij meer aandacht voor het feit dat verzekeraars in het algemeen, en Aegon in het bijzonder, vele duizenden regelingen uitvoeren. Daardoor wordt de impact van sommige bepalingen zeer groot.

Gezien de vele wijzigingen in deze concept wetteksten en andere wettelijke wijzigingen op pensioengebied, pleiten wij voor een stapsgewijze invoering van deze nieuwe regelgeving over een langere periode.

Aegon is er voorstander van het Pensioenregister centraal te stellen in de pensioencommunicatie. Door regelmatig en op logische momenten de gegevens vanuit de pensioenuitvoerder aan het Pensioenregister te verversen, hebben werknemers op ieder moment een volledig inzicht in de actuele pensioensituatie.

**Tot slot**

Mochten onze opmerkingen niet duidelijk zijn of om een nadere uitleg vragen, dan stellen wij het zeer op prijs dat u contact met ons opneemt. Graag denken wij mee in de verdere uitwerking van deze wetgeving.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Frits Bart', is written over the typed name.

Frits Bart  
Directeur Beleid & Relaties  
AEGON Business Line Pensioen

## **Bijlage met onze reactie puntsgewijs**

Hierna onze opmerkingen op beide documenten volgorde.

### **Voorontwerp Wet Pensioencommunicatie**

1. In artikel 7 PW wordt aanvullend bepaald dat een deelnemer nadrukkelijk toestemming moet geven voor elektronische informatieverstrekking door de werkgever. Wij voorzien dat handhaving van deze bepaling een negatief effect heeft op acceptatie van digitale informatieverstrekking door de pensioenuitvoerder. Als de deelnemer voor de eerste informatie die hij over zijn pensioen krijgt, nadrukkelijk toestemming moet geven voor digitale verstrekking, dan zal hij dat ook verwachten voor de informatie van de pensioenuitvoerder. Het is consequenter en doelmatiger als de werkgever zijn informatie ook digitaal kan verstrekken, tenzij de deelnemer dit niet accepteert.
2. In artikel 38 PW is de bepaling dat de pensioenuitvoerder het Uniform Pensioenoverzicht opstelt, vervallen. Krijgt deze bepaling een plaats in lagere regelgeving, stelt een andere partij voortaan het Uniform Pensioenoverzicht op, of vervalt de eis dat er met een voorgeschreven format gewerkt moet worden? Wij zien deze bepaling graag verder uitgewerkt.
3. In artikel 40 en 42 is de periode waarin informatie wordt gestuurd aan gewezen deelnemers en ex-partners verkort van vijf naar drie jaar. De Memorie van Toelichting geeft hier geen onderbouwing voor. Is onderzocht of en in hoeverre gewezen deelnemers en ex-partners behoefte hebben aan frequentere informatie? Zo ja, waar kunnen wij de resultaten vinden?  
Wij zien hier op basis van de bij ons beschikbare informatie geen logische reden voor. De informatieverstrekking aan gewezen deelnemers is juist de reden geweest dat het Pensioenregister tot stand is gekomen, het voorliggende wetsvoorstel richt zich op online informatieverstrekking aan alle deelnemers. Er is op veel plekken informatie beschikbaar over de opgebouwde rechten. Wij zien niet welk doel aanvullend bereikt kan worden door de termijn van informatieverstrekking te verkorten naar drie jaar. Wel zien wij een kostenverhoging.

Als alternatief pleiten wij voor een centrale rol van het Pensioenregister in de informatieverstrekking. Door in het Pensioenregister voor zowel de actieve deelnemer, de gewezen deelnemer als de ex-partner op ieder moment de mogelijkheid te bieden een pensioenoverzicht te downloaden. Dit vervangt dan de periodieke verstrekking van informatie. Periodiek kan de pensioenuitvoerder de deelnemer stimuleren die informatie te downloaden.

Hiermee wordt optimaal gebruik gemaakt van de digitale mogelijkheden.

4. In artikel 46a wordt gesproken over publicatie op de internetsite van de pensioenuitvoerder. Wordt hier ook onder verstaan de portal (= persoonlijke omgeving) die de pensioenuitvoerder voor werkgever en deelnemers heeft?  
Gezien de vele regelingen die Aegon kent, heeft een portal van de pensioenverzekeraar dezelfde rol als een website van een pensioenfonds.  
Publicatie op de internetsite zou betekenen dat een deelnemer tussen vele regelingen moet zoeken naar de informatie over zijn pensioenregeling.  
Heeft deze bepaling als doel de potentiële nieuwe werknemer informatie te geven over de pensioenregeling van de mogelijk nieuwe werkgever, dan zien wij ook hier een verschil tussen pensioenfonds en pensioenverzekeraars. De werkgever die zijn

pensioenregeling onderbrengt bij een pensioenverzekeraar heeft zelf invulling gegeven aan deze secundaire arbeidsvoorwaarde. Hij is daarmee de aangewezen persoon om zijn potentiële werknemer te informeren.

5. Op grond van de voorgestelde artikelen 46a en 220a moeten verzekeraars één jaar na invoering van deze wet uitvoeringskosten publiceren.  
Aegon is voorstander van transparantie in kosten. Als verzekeraar hebben wij de kosten die wij rekenen contractueel vastgelegd in de uitvoeringsovereenkomst. Daarmee zijn de kosten transparant en bekend gedurende de contractperiode. Gezien echter de grote hoeveelheid regelingen die wij beheren is de gegeven tijd tot implementatie van te kort. Zeker als we, in navolging van de Pensioenfederatie, eerst tot richtlijnen moeten komen rondom de publicatie van uitvoeringskosten en vervolgens tot implementatie. Graag zien wij een verruiming van de termijn van implementatie.

Wij gaan er verder van uit dat deze bepaling alleen geldt voor regelingen waarvoor nog premies (en daarmee kosten) worden betaald.

Wij nemen tenslotte aan dat daar waar het wetsvoorstel expliciet over verzekeraars spreekt, ook premiepensioeninstellingen worden bedoeld.

6. In artikel 46a is ook een bepaling opgenomen dat de pensioenuitvoerder de uitvoeringsovereenkomst op zijn website publiceert. Gezien de huidige praktijk waarbij geen uitvoeringsovereenkomsten worden opgevraagd, zien wij geen reden om uitvoeringsovereenkomsten (gesloten tussen private partijen) te publiceren op internet. Wij stellen voor dat de bepalingen in de huidige PW van toepassing blijven, waarbij de deelnemer deze informatie bij de werkgever kan opvragen.  
Als de pensioenuitvoerder al informatie verstrekt over de uitvoeringskosten, is de behoefte aan inzicht in de uitvoeringsovereenkomst ons inziens niet groot en komt de bepaling in de huidige wetgeving hieraan goed tegemoet.

### **Memorie van Toelichting**

1. Bladzijde 3 spreekt over een uniforme rekenmethodiek voor de te communiceren bedragen. Graag krijgen wij op korte termijn inzage in deze methodiek om de uitvoerbaarheid te kunnen vaststellen.
2. Bladzijde 3/4: wij zijn verheugd te zien dat het wetsvoorstel een actievere rol van de werkgever onderkent. Echter deze rol beperkt zich tot een actieve houding richting nieuwe medewerkers. Graag zien wij ook een actieve continue rol van de werkgever. Dit kan bijvoorbeeld doordat ook een werkgever op zijn intranet een verwijzing naar de website van de pensioenuitvoerder en naar het Pensioenregister opneemt.
3. Bladzijde 7, onder 'koopkracht en risico's': de bepaling dat het te bereiken pensioen een indicatie van afgeronde bedragen is, is voor pensioenverzekeraars niet uitvoerbaar. Het te bereiken pensioen is het verzekerde bedrag zoals overeengekomen in de verzekeringsovereenkomst. Wij willen daarom geen verplichting om verzekerde, en daarmee gegarandeerde, pensioenaanspraken als indicatie te publiceren.
4. Bladzijde 11: in de opsomming van keuzes waarin de pensioenuitvoerder inzicht moet geven in de gevolgen voor pensioen als gevolg van die keuzes, is waardeoverdracht een vreemde eend in de bijt. De huidige pensioenuitvoerder kan dat inzicht niet geven, omdat

hij de regeling waarin de deelnemer de waarde wil inbrengen niet kent. De pensioenuitvoerder kan alleen informatie verstrekken o.b.v. de pensioenvergelijker die later beschreven wordt.

5. Bladzijde 10, onder 'Correct': Zie onze eerdere opmerking (nr 3) over afgeronde bedragen.
6. Bladzijde 12 onder 'Evenwichtig': wij onderschrijven de noodzaak om alle kenmerken van een regeling evenwichtig te communiceren. Wij pleiten er wel voor om hier de verplichting aan te verbinden om in de communicatie alleen op objectieve wijze richting deelnemer te communiceren. De deelnemer kent zelf een waardeoordeel aan een kenmerk toe.
7. Bladzijde 12, onder 'Tijdig': het wetsvoorstel koppelt de termijn van informatieverstrekking aan de aanvang deelname aan de regeling. In de praktijk is de pensioenuitvoerder hier sterk afhankelijk van de werkgever. Deze melden deelnemers regelmatig later aan, ondanks alle inspanningen van de pensioenuitvoerder. Graag zien wij hier een aanscherping die ook verantwoordelijkheid bij de werkgever legt.
8. Bladzijde 13 stelt dat verstrekking van informatie via internet een aanzienlijke kostenbesparing realiseert. Wij krijgen de indruk dat kostenbesparing vooral gezien wordt als besparing van portiekosten.  
Wij zien vooralsnog vooral een kostenverhoging ontstaan als er zowel een papieren als een digitale informatiestroom beheerd moet worden. Zoals ook omschreven in de MvT kan er digitaal anders gecommuniceerd worden dan op papier.  
Beheer van een dubbele communicatiestroom kost meer dan de besparing op portiekosten.  
Kostenbesparing gaat pas optreden als de papieren stroom sterk teruggedrongen wordt. Dit kan bijvoorbeeld bereikt worden als pensioenuitvoerders kosten mogen rekenen voor informatie op papier (zoals de banken dat ook voor afschriften vragen).
9. Bladzijde 13: een pensioenuitvoerder moet de deelnemer schriftelijk informeren dat de deelnemer verder elektronisch informatie ontvangt, zolang de deelnemer geen bezwaar heeft. Deze bepaling juichen wij ten zeerste toe. Het is ook aan de pensioenuitvoerder om aan te tonen dat hij deze uitvraag heeft gedaan en om het bezwaar van de deelnemer te registreren. Het is echter niet aan de pensioenuitvoerder om aan te tonen dat een deelnemer bezwaar heeft aangetekend. Dat kan ons inziens alleen de deelnemer doen.
10. Bladzijde 14 gebruikt eenmaal de term pensioenfonds waar pensioenuitvoerder bedoeld wordt.
11. Bladzijde 16: opname van een verwijzing in de startbrief naar het Pensioenregister leidt niet direct tot meer inzicht voor de deelnemer om de praktische reden dat de pensioenaanspraken er dan nog niet in staan. Een verwijzing is goed, maar het beschreven doel wordt niet behaald.
12. Bladzijde 17 beschrijft een actievere rol van de werkgever bij het informeren van een potentiële deelnemer bij het arbeidsvoorwaardengesprek. Aangezien wij dit een enorme verbetering van de informatieverstrekking vinden, zien wij hier graag een bepaling over opgenomen in de wet. Rechtstreeks uitreiken van de informatie door de werkgever tijdens een arbeidsvoorwaardengesprek heeft een veel grotere impact dan latere

toezending als de deelnemer al in dienst is getreden. Dan is het momentum al weg.

13. Bladzijde 18, de pensioenvergelijker: hier willen wij benadrukken dat er inderdaad geen enkel kwaliteitsoordeel aan de verschillende onderdelen gegeven mag worden. Dit zou beïnvloeding zijn van de inhoud van pensioenregeling. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij sociale partners en niet in de PW.
14. Bladzijde 18, onder 'Transparantie risicoprofielen': Hier wordt enerzijds gesproken over pensioenuitvoerders en anderzijds over Commissie Frijns, de verklaring van beleggingsbeginselen en pensioenfondsen. Is deze bepaling specifiek voor pensioenfondsen bedoeld?
15. Bladzijde 20 spreekt over een apart tijdelijk tool om deelnemers te informeren over hun arbeidsongeschiktheidspensioen ter overbrugging naar opname van deze informatie in het Pensioenregister.  
Wij ervaren dit tool als een tweede pensioenregister en daarmee als een zeer zware investering die tijd kost om te realiseren. Het is beter om zowel de tijd, capaciteit en kosten meteen in het Pensioenregister te investeren.  
  
Tussentijds kan ook hier de werkgever een belangrijke rol spelen in oplossing van dit probleem. Door betere informatie te geven over zijn secundaire arbeidsvoorwaarden en de partijen die hij inschakelt voor uitvoering, neemt de verwarring bij deelnemers af. Tot aan implementatie van deze informatie in het Pensioenregister kunnen de huidige informatiekanaalen gehandhaafd blijven.
16. Bladzijde 21 spreekt over opname (op de langere termijn) van persoonlijke informatie over de gevolgen voor het pensioeninkomen in het Pensioenregister. Wij vinden dat de pensioenuitvoerder de aangewezen partij is om deze specifieke informatie te verstrekken. Voor een juiste bepaling van persoonlijke informatie zijn specifieke data nodig die alleen bij de uitvoerder beschikbaar zijn en vaak bepaald worden door concrete bepalingen in de pensioenregeling en uitvoeringsovereenkomst. Dat kan niet uitgevoerd worden door het Pensioenregister. Hier is juist een verwijzing naar de pensioenuitvoerder op zijn plaats. Het Pensioenregister moet zich beperken tot algemene effecten en voor nadere informatie doorverwijzen.  
Wij pleiten voor duidelijkheid in scheiding van informatie verstrekt door het Pensioenregister en door de pensioenuitvoerder.
17. Bladzijde 22 spreekt onder 'Overzicht' ook over een indicatieve weergave van het te bereiken pensioen, omdat exacte bedragen teveel zekerheid suggereren. Pensioen bij pensioenverzekeraars bieden deze zekerheid, dus het argument geldt niet voor alle uitvoerders. Verder geldt datgene wat wij al bij punt 3 in deze brief hebben aangegeven.
18. Bladzijde 23, onder 'Overige punten': als het Pensioenregister een centrale rol speelt in de informatieverstrekking met de mogelijkheid voor de deelnemer om de informatie op ieder gewenst moment te onttrekken, dan is een maandelijkse verversing van de gegevens in het Pensioenregister ons inziens reëel. De daarmee gepaarde kosten worden terugverdiend door het niet meer hoeven te verstrekken van een jaarlijks UPO.
19. Bladzijde 25: inzicht in koopkracht door scenario's zien wij in combinatie met onze opmerkingen onder de punten 3 en 16, als gelaagde informatie.