

Reactie op het voorontwerp van het voorstel van wet tot wijziging van de Pensioenwet en de Wet verplichte beroepspensioenregeling in verband met verbetering van de pensioencommunicatie (Wet pensioencommunicatie)

Pensioenuitvoerders staan voor een grote communicatieve uitdaging. Het rapport "Pensioen in duidelijke taal" bevat een groot aantal goede aanbevelingen voor betere communicatie over pensioenen. Die zijn verwerkt in dit wetsvoorstel waarmee een flinke stap wordt gezet in de goede richting. Met de invoering van deze wet zal de pensioencommunicatie zeker verbeteren.

Al lezende in het rapport "Pensioen in duidelijke taal" en in de memorie van toelichting kwam ik tot de volgende suggesties:

Gemiddeld netto inkomen per maand gemakkelijk beschikbaar maken

Op pagina 22 van de memorie van toelichting staat onder de kop 'Inzicht (is dat voldoende voor mij?)' dat het wenselijk is om het huidige netto inkomen als referentiepunt op te nemen in het pensioenregister: *"1. Om deelnemers te helpen met het antwoord op de vraag of het pensioeninkomen voldoende is, is het wenselijk als referentiepunt het huidige netto inkomen per maand te hanteren. Daarom zal de deelnemer via het pensioenregister gestimuleerd worden dit zelf in te vullen."*

Hier moet je het de deelnemer zo gemakkelijk mogelijk maken om het juiste bedrag te vinden en in te vullen. Dat is nog niet zo eenvoudig. Het netto inkomen is te vinden op de loonstrook. Maar om de vergelijking goed te maken heb je niet het netto inkomen van een willekeurige maand nodig, maar het gemiddelde netto loon per maand. Dat kan door vakantiegeld en 13^e maand wel 17% hoger uitvallen. Dit gemiddelde netto loon is op dit moment nog nergens te vinden. Om het zelf uit te rekenen moet je de gegevens van alle loonstroken van een jaar nemen en daar het gemiddelde van berekenen. Met alle kans op fouten en op afhaken van de deelnemer. Mijn voorstel is om het netto inkomen per jaar en het gemiddeld netto inkomen per maand op te nemen in de jaaropgaaf van de werkgever. Je kunt de deelnemer dan precies vertellen waar hij de gevraagde informatie kan vinden.

Het zou nog mooiere zijn als het genoemde gemiddelde netto inkomen automatisch wordt voorgevuld in het pensioenregister. Het opnemen van deze informatie op de jaaropgaaf kan daartoe een stap in de goede richting zijn.

Verhoog pensioenbewustzijn door jaarlijks de betaalde premies te laten zien.

Om de deelnemers meer te betrekken bij het onderwerp pensioenen kun je hem inzicht geven in de premies die hij en zijn werkgever hebben betaald. Mijn suggestie is om deze gegevens op te nemen op de jaaropgaaf die door de werkgever wordt verstrekt. Door de betaalde premie te relateren aan het loon maak je de deelnemer duidelijk hoe belangrijk de arbeidsvoorwaarde pensioen is.

Dit punt sluit aan bij aanbeveling 26 uit het rapport "Pensioen in duidelijke taal". Naar mijn mening kan het geen kwaad de betaalde premies zowel op de jaaropgaaf als in het pensioendashboard te laten zien.

2 of 4 keer per jaar in plaats van 2 of 4 jaarlijks?

Op pagina 23 van de memorie van toelichting staat onder de kop 'Overige punten' de volgende tekst:

"Bekeken wordt of dit in plaats van jaarlijks 2 of 4 jaarlijks zou moeten zijn of ...".

Hier wordt vermoedelijk bedoeld:

“Bekeken wordt of dit in plaats van jaarlijks 2 of 4 keer per jaar zou moeten zijn of ...”.

Als je als deelnemer of ex-partner overzicht, inzicht en handelingsperspectief wilt hebben na een belangrijke levensgebeurtenis, dan is het van belang dat gegevens regelmatig worden geactualiseerd. Na een overlijden of een verevening zou het naar mijn mening niet langer dan 2 maanden mogen duren voordat het pensioenregister weer bijgewerkt is. De deelnemer zou moeten kunnen zien tot en met welke datum de gegevens in het register zijn bijgewerkt.

GBA als centraal punt voor correcte e-mailadressen

Met het toenemen van de digitale informatievoorziening wordt het beschikbaar hebben van correcte e-mailadressen van deelnemers steeds belangrijker. De overheid kan hierbij een belangrijke rol spelen door de e-mailadressen op te nemen in de gemeentelijke basisadministratie (GBA).

De verantwoordelijkheid voor de juistheid van de e-mailadressen kan dan bij de deelnemer liggen. De e-mailadressen zouden op een eenvoudige manier door de deelnemer aangevuld of aangepast moeten kunnen worden met bijvoorbeeld DigiD als verificatie. Door de deelnemer 2 of meer e-mailadressen op te laten geven is de kans groot dat de deelnemer digitaal bereikbaar blijft als hij vergeet een nieuw e-mailadres door te geven. In dit geval is het betrekkelijk eenvoudig om de deelnemers een herinnering te sturen om de adressen op tijd bij te werken.

Uit het oogpunt van privacy verdient het aanbeveling dat pensioenuitvoerders persoonlijke informatie niet per e-mail naar deelnemers versturen, maar dat ze deze in een beveiligde ‘mijn-omgeving’ zetten. De e-mail wordt dan alleen gebruikt om de deelnemer te informeren dat er nieuwe informatie voor hem klaarstaat in zijn ‘mijn-omgeving’. Mocht de pensioenuitvoerder een oud e-mailadres hebben gebruikt en er komt een nieuw e-mailadres in het GBA beschikbaar, dan is het een kleine moeite voor de pensioenuitvoerder om de deelnemer te wijzen op de gegevens die al in de ‘mijn-omgeving’ van de deelnemer staan.

Het opnemen van de e-mailadressen in de GBA dient ook het gemak van de deelnemer. Wijzigingen hoeft hij slechts aan 1 instantie door te geven.

De wetgever zou, na implementatie van e-mailadressen in het GBA, even zware eisen moeten stellen aan digitale verzending als aan verzending op papier.

Robert Gombault