

## Internetconsultatie Herziening pensioenfondsen notariaat

Naam Henk van den Beukel (G. Lugtigheid & Co, Beheer en Advies bv)

Plaats Vught

Datum 13 maart 2015

### Vraag: Wat is uw oordeel over het wetsvoorstel?

In de context van de consultatie plaats ik met voorbij gaan aan de meer pensioen-technische merites, waar Kraaiveld, Van Meerten en Lutjens op ingaan, slechts 2 kanttekeningen.

1. Is de conclusie om nu te fuseren een logische gevolgtrekking om de beoogde synergievoordelen te bereiken?
2. Biedt de thans beoogde structurering optimaal ruimte voor een toekomstbestendige ontwikkeling op middellange termijn?

Vanuit mijn achtergrond als business consultant met focus op strategie en sectorale ontwikkelingsprocessen en gelet op geluiden uit de sector wekken de redenering en ten uitvoer legging van de conclusies om het beoogde doel te bereiken middels een fusie verbazing.

### Vreemde ogen .....

Nee, niet "Vreemde ogen dwingen", aangezien ik geen voldoende technisch ingevoerd pensioendeskundige ben, maar wel in mijn eigen situatie betrokken raakte bij de problematiek van kleinere pensioenfondsen. Door grotere afstandelijkheid vanuit mijn achtergrond zien "vreemde ogen" nog weleens dingen, die ingevoerd in de sector niet zozeer opvallen. Dat leidde bij mij in 2010 tot de conclusie, dat een toekomstbestendige structuur het beste gewaarborgd was in een Belgisch OFP, waarover mijn website [www.lugtigheid.org](http://www.lugtigheid.org) voor geïnteresseerden meer feitelijke achtergrondinformatie geeft. Die mogelijkheden ken ik uit eigen ervaring.

### De huidige 2 twee pensioenfondsen voor het notariaat als daar zijn:

- Beroepspensioenfonds *Stichting Notarieel Pensioenfonds (SNPF)* voor de beroepsgroep notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat- notarissen die – in dienstverband – notariële werkzaamheden verrichten op basis van een wettelijke verplichting tot deelname aan SNPF sinds 1954. Ook voor de toegevoegd notaris die als notaris werkt en onder de verantwoordelijkheid en toezicht valt van een notaris, bestaat sinds 1 januari 2013 de verplichte deelname aan de SNPF.
- Bedrijfstakpensioenfonds *Stichting Bedrijfspensioenfonds voor medewerkers in het Notariaat (Bpfn)* voor de medewerkers in het notariaat (zoals juridisch en secretariële medewerkers) met verplichte deelname op basis van artikel 2, lid 1, van de Wet Bpfn 2000 en het besluit van de Minister van SoZaWe van 14 januari 1955, nr. 131, Stcrt. 1955, nr. 18 als aangevraagd door het georganiseerd bedrijfsleven binnen het notariaat (KNB en Bond van Medewerkers in het Notariaat).

### Ad 1. De redenering om de beoogde synergievoordelen te bereiken

De gevolgde redenering:

- a) Pensioenfondsen, die niet zelfstandig verder willen, kunnen zich aansluiten bij een ander pensioenfonds of kunnen bij een instelling als een verzekeraar terecht. □
- b) Aangezien het onderbrengen bij een verzekeraar onaantrekkelijk is, wordt een ander pensioenfonds alleen aantrekkelijk geacht.
- c) Onder bepaalde voorwaarden kan een pensioenfonds de pensioenregelingen onderbrengen bij een bedrijfstakpensioenfonds, maar SNPF voldoet niet aan de voorwaarden bij ABP PFZW.

- d) Daarom hebben SNPF en BpfN besloten te fuseren, waarbij voordelen worden verwacht voor toekomstbestendigheid op grond van:
- synergievoordelen mbt bestuur, uitvoeringskosten en vermogensbeheer bij 1 ipv 2 pensioenfondsen;
  - beide fondsen opereren als natuurlijke partners in dezelfde bedrijfstak; en
  - verdere harmoniseringsmogelijkheden gelet op arbeidsvoorwaardelijke overeenkomsten.

Het komt mij voor, dat de gevolgde redenering naar fusie als beste oplossing binnen wat (nu) mogelijk of onmogelijk is om het beoogde doel te bereiken:

- zich te krampachtig bepaalt tot wat historisch gegroeid is aan reguleringen en wetgeving en voorbijgaat aan wat minder rigide binnenkort mogelijk is in het APF; en
- in het geheel geen oog heeft voor wat – in weerwil van niet op feiten gebaseerde negatieve typering – op een solide manier en met nog meer synergie voordelen al sinds 2007 mogelijk is in het Belgische OFP, waarbij men dan wel over historisch gegroeide regelgeving moet durven stappen.

Vanwege de ringfencing zijn de beoogde synergievoordelen met minder ingrijpende consequenties voor de belangen van de deelnemers (in tact laten regelingen en deelnemersrechten, dekkingsgraden, schaalvoordelen, ontzorgen, e.d.) minstens zo goed te bereiken als enig geduld wordt betracht tot het APF er is, de vorm die door de meer rigide en minder praktische Nederlandse toezichtsomgeving in het nadeel blijft bij het Belgische OFP.

## **Ad 2. Biedt fusie optimaal ruimte voor toekomstbestendige ontwikkeling op langere termijn?**

Het komt bijna als gezichtsvernaauwing over om te zien hoe met voorbij zien aan de op gang komende discussie over ons pensioenstelsel - met onderkennen dat de historisch gegroeide structuren geen recht doen aan de werkelijkheid in Nederland en binnen de Europese omgeving van nu en het komende decennium – nu toch zo gefocust wordt op de regelgeving en rigide verplichtstellingen van dit moment. Wat dat betreft spreken de meningen en aangevoerde feiten van de tot heden verplichte deelnemers dan ook duidelijke taal. De APF structuur biedt flexibel ruimte om de beoogde synergievoordelen te bereiken, maar tevens om de tijd te nemen om zonder spijt achteraf over onnodig ver ingrijpende consequenties van fusie geleidelijk de aanpassing aan nieuwe ontwikkelingen te kunnen realiseren.

Henk W. Van den Beukel  
G. Lugtigheid & Co, Beheer en Advies bv  
Markiezaat 35, 5262RA Vught  
Tel 073-656 33 80  
Mail [vdbeukel@lugtigheid.org](mailto:vdbeukel@lugtigheid.org)  
Web [www.lugtigheid.org](http://www.lugtigheid.org)