

3ezing van het voorstel van wet tot wijziging van de Wet op het notarisambt en enkele andere wetten in verband met de mogelijkheid tot herziening van de pensioenfondsen voor het notariaat en het bijbehorende ontwerp voor de Memorie van toelichting, brengt mij tot de volgende kanttekeningen.

### **Memorie van Toelichting I.3. Huidige situatie.**

In de tweede zin wordt gesuggereerd dat niet wordt gerekend met kandidaat-notarissen die niet in dienstverband notariële werkzaamheden verrichten. Toch zijn er inmiddels flink wat kandidaat-notarissen die lid van de maatschap zijn. Zij werken niet in dienstverband, maar hebben natuurlijk wel te maken met een gezagsverhouding.

In de tweede alinea van dit onderdeel wordt de suggestie gewekt dat het vooral gaat om juridische en secretariële medewerkers. Het aantal boekhouders, ICT-medewerkers, en schoonmaaksters mag niet onderschat worden.

### **Memorie van Toelichting I.4. Uitdagingen**

De laatste zin loopt niet. Moet m.i. zijn: ..... om tot een zo robuust en toekomstbestendig mogelijke pensioenvoorziening ..... Ook is mogelijk: .....om tot een robuuste en toekomstbestendige pensioenvoorziening .....

### **Memorie van Toelichting I.5. Een fusie van beide fondsen...**

De opbouw en indeling van dit onderdeel kan helderder worden verwoord.

In de eerste alinea wordt gesuggereerd dat er twee soorten oplossingen zijn. Die worden dan onder 5.1 en 5.2 beschreven. In het opschrift van 5.1 wordt de eerste van beide mogelijkheden genoemd. In het opschrift van 5.2 wordt niet de tweede mogelijkheid opgesomd, maar direct de conclusie getrokken.

Logisch zou zijn in het opschrift van 5.2 de mogelijkheid van samengaan/fusie met bedrijfstak-pensioenfondsen te melden en dan vervolgens vast te stellen dat fusie met een groot bedrijfstakpensioenfonds voor SNPF niet mogelijk is omdat niet aan de vereiste voorwaarden wordt voldaan, zodat slechts de fusie van SNPF en SBMN als mogelijkheid resteert.

### **Memorie van Toelichting I.6. Gevolgen**

De eerste zin van alinea 3 is onbegrijpelijk; mogelijk staat er het woord "voor" teveel.

In alinea 3 derde zin wordt de (Pensioenkamer van de) KNB genoemd als de sociale partner voor SNPF en de Bond van Medewerkers in het Notariaat als sociale partner voor de SBMN, maar voor deze laatste is de KNB toch ook sociale partner als belangenbehartiger van de werkgevers?

### **Memorie van Toelichting I.8. Overige wijzigingen**

De eerste zin van dit onderdeel loopt naar mijn indruk niet goed.

### **Memorie van Toelichting I.9. Financiële ...**

Gesproken wordt over een jaarlijkse besparingsmogelijkheid van ongeveer 2,5 mio. Dat is natuurlijk een aanzienlijk bedrag, maar de betrekkelijkheid daarvan moet niet uit het oog worden verloren. Uiteindelijk is dit ongeveer 0,1% van het gezamenlijk belegde vermogen. Als die besparingen worden gerealiseerd, zal de dekkingsgraad van het gefuseerde fonds dan ook met 0,1% stijgen. Ook aan de meer efficiënte bedrijfsvoeringsmogelijkheden op de notariskantoren mag niet al te veel gewicht worden toegekend.

### **Memorie van Toelichting II Artikel I**

In de eerste alinea wordt gewezen naar een onderdeel C, doch deze hoofdletter ontbreekt in de tekst van het wetsontwerp.

In de derde alinea van dit onderdeel, eerste regel, wordt de veronderstelling gemaakt dat sprake is van een paritair bestuur. Zolang dat het geval is klopt alles, maar als t.z.t. dat model wordt losgelaten en een onafhankelijk bestuur ontstaat waarin toch een parttime werkende notaris, kandidaat-notaris of toegevoegd notaris op grond van zijn bijzondere deskundigheid op pensioengebied bestuurder is/wordt, wat dan?

Een soortgelijke situatie zou kunnen ontstaan wanneer het door de pensioengerechtigden gekozen bestuurslid een nog actieve deelnemer (in het zicht van pensionering) is, die verkozen wordt omdat zich geen geschikte pensioengerechtigden verkiesbaar hebben gesteld.

De toepasselijkheid van de art. 100 leden 1 t/m 5 en art. 102 Pensioenwet via art 115b lid 2 Pensioenwet op een belanghebbendenorgaan leidt niet tot een voordrachtsrecht van de KNB voor leden van dat orgaan. Dat dient expliciet in art 113a WNA geregeld te worden.

Om deze redenen ware het beter de eerste zin van lid 3 van art 113a te vervangen door de volgende tekst:

“Ingeval het bestuur van het pensioenfonds een paritair bestuur is als bedoeld in artikel 100 lid 1 Pensioenwet, draagt de KNB notarissen, toegevoegd notarissen of kandidaat-notarissen voor die zitting hebben in het bestuur van het pensioenfonds.

Ingeval het bestuur van het pensioenfonds een onafhankelijk bestuur is als bedoeld in artikel 101 Pensioenwet, draagt de KNB notarissen, toegevoegd notarissen of kandidaat-notarissen voor die zitting hebben in het belanghebbendenorgaan van het pensioenfonds.”

Nijmegen, 13maart 2015.

Mr. J.J.M. ten Berge, oud-notaris

Sterreschansweg 68,

6522 GS Nijmegen.

Tel: 024 3236650.

Email: [jjmtenberge@kpnplanet.nl](mailto:jjmtenberge@kpnplanet.nl) .