

Reactie op internetconsultatie inzake Wetsvoorstel herziening pensioenfondsen notariaat.

AVV

Martin Pikaart

15 maart 2015



ALTERNATIEF VOOR VAKBOND

Inleiding

Het wetsvoorstel beoogt om een bedrijfstakpensioenfonds, te weten Stichting Bedrijfspensioenfonds voor medewerkers in het Notariaat, en een beroepspensioenfonds, te weten Stichting Notarieel Pensioenfonds, te fuseren. De argumentatie om voor deze oplossing te kiezen bedraagt zegge en schrijve nog geen A-viertje.

De argumentatie van de regering gaat mank op verschillende punten. Wij noemen er hier een paar.

1 Het zou onaantrekkelijk zijn om de pensioenregeling elders onder te brengen dan bij een pensioenfonds.

Dit blijkt nergens uit. Ik citeer de woorden van de directeur van de Pensioenfederatie Gerard Riemen, de directeur van de Pensioenfederatie (de lobbyclub van alle pensioenfondsen), zei op 28 januari 2015 op BNR¹ het volgende: *'Hoe lang wil je doorgaan zulke hoge premies te betalen voor zo'n slecht pensioen?'* Tevens zei hij ter verontschuldiging van de hoge premies: *'Je mag niet de premies vragen die je leuk vindt'*. Aangezien de pensioenfondsen dit decennialang wel hebben gedaan, zijn er zulke tekorten ontstaan.

De opmerking van Riemen refereert aan de situatie bij pensioenfondsen in het algemeen. De regering merkt terecht op dat verzekeraars niet mogen korten. De reden daarvoor is natuurlijk, dat verzekeraars gehouden zijn de kostprijs in rekening te brengen. Pensioenfondsen doen dat niet, met de bekende desastreuze gevolgen.

De redenering van de regering komt er in feite op neer dat zij de huidige praktijken van onderbetaling en het voor zich uitschuiven van de problematiek ondersteunt.

Indien de beide notariaat fondsen hun vermogen en verplichtingen bij een ander orgaan dan een pensioenfonds zouden willen onderbrengen, hoort daar uiteraard een bijpassende prijs bij.

2 Volgens de regering worden *'Tot aan de fusiedatum opgebouwde aanspraken door de fusie niet gewijzigd.'*

Dit is onmogelijk. Hooguit kan de regering bedoelen dat de papieren aanspraken niet gewijzigd worden. De economische aanspraken, zijnde de waarde van de bijbehorende vermogenstitels, worden natuurlijk wel gewijzigd. Dit volgt direct uit het feit dat een (bedrijfstak)pensioenfonds geen ringfencing mag toepassen. Op het moment dat de aanspraken worden overgedragen, wijzigt de feitelijke bijbehorende economische waarde van de aanspraken. De fondsen hebben immers diverse verschillende karakteristieken, zoals mogelijk opbouwpercentage, franchise, opbouw van het deelnemersbestand, nabestaandenpensioen, arbeidsongeschiktheidspensioen, salarisopbouw, levensverwachting, nog bestaande overgangsmatregelen uit het verleden, dekkingsgraad, beleggingsportefeuille, etc etc.

Er zullen dus deelnemers zijn die erop achteruit gaan door de fusie. Dit kan niet verholpen worden door het heffen van verschillende doorsneepremies en dergelijken. Die doorsneepremies gaan pas

¹ <http://www.bnr.nl/nieuws/597696-1501/premierverlaging-blijft-uit-pensioenfederatie-wil-ander-stelsel>

gelden vanaf de fusiedatum, terwijl de wijzigingen zich afspelen op het moment van de fusie. Bovendien hebben beide fondsen ook te maken met gepensioneerden en slapers, voor wie de (doorsnee)premie stukken minder relevant is.

Het is bovendien de vraag in hoeverre de deelnemers van beide fondsen van deze materie op de hoogte zijn.

3 Er wordt alom erkend, ook door de regering, dat de huidige systematiek van permanente subsidiëring van oud door jong geen houdbaar pensioenstelsel oplevert. Deze erkenning ligt ook mede ten grondslag aan de huidige discussies over een nieuw pensioenstelsel. Het zou in dit licht bijzonder vreemd zijn, indien kort voor de beoogde herziening van het pensioenstelsel nog even snel de fusie van twee fondsen erdoor wordt gedrukt. Niemand is daarbij gebaat. Er is geen valide reden waarom beide fondsen niet kunnen wachten op de uitkomst van de herziening.

4 Draagvlak is doorgaans van eminent belang bij dergelijke trajecten, die immers een uitvloeisel zijn van voornemens terzake van de betreffende sociale partners.

Uit een door de Nederlandse Branche Vereniging Notariaat uitgevoerde opiniepeiling onder ongeveer 700 (kandidaat-)notarissen is gebleken dat 73% van de respondenten tegen verplichte deelname aan het notarieel pensioenfonds was. Dit lijkt een valide reden om nu niet de voorliggende fusie door te voeren.

AVV adviseert om in het belang van de deelnemers van de voorgenomen fusie af te zien en subsidiair, om die uit te stellen tot de nodige pensioenherzieningen zijn doorgevoerd. Op dat moment hebben deelnemers hopelijk een regeling die zij begrijpen zodat zij zich een degelijk oordeel kunnen vellen over eventuele fusievoornemens.

Hoogachtend

Martin Pikaart
voorzitter AVV