

Graag maakt het Alternatief voor Vakbond (AVV) gebruik van de mogelijkheid te reageren op de concept-regeling. Het gaat immers om een onderwerp dat de groepen die wij vertegenwoordigen, in hoge mate raakt. Wij juichen het toe dat de regering werkt maakt van het wijzigen van het bestuursmodel van de pensioenfondsen en wij onderschrijven de beoogde effecten: \*versterken van deskundigheid, \*adequate vertegenwoordiging van alle risico-dragers en \*stroomlijning van de governance en medezeggenschap.

In de afgelopen periode is onmiskenbaar gebleken dat het paritaire bestuursmodel, zoals dat nu bij de bedrijfstak – en ondernemingspensioenfondsen bestaat, cruciale tekortkomingen heeft waar het gaat om het bereiken van de bovengenoemde drie effecten . Dit model is naar onze stellige overtuiging niet geschikt om nu en in de toekomst solidaire en solide pensioenen te waarborgen bij een evenwichtige verdeling van lusten en lasten.

Hoe zou het wel moeten?

\*\*Het is naar onze mening cruciaal dat de bij het pensioenfonds betrokken partijen die risico's dragen zelf het bestuur kiezen. Het gaat dus om alle partijen die risico's dragen bij het betrokken pensioenfonds:

- 1 de werkenden die in het pensioenfonds deelnemen en premies betalen en pensioenaanspraken opbouwen,
- 2 degenen die uit het fonds een pensioen ontvangen
- 3 werkgevers, indien zij zelf stortingen doen in het fonds op of andere wijze garant staan in geval van tekorten of onderdekking.

Nota bene. Door uit te gaan van een algemeen principe van risico-drager-zijn, kunnen werkgevers die nog altijd risico wensen te dragen vertegenwoordigd blijven in het bestuur. Werkgevers die geen risico wensen te dragen, hebben o.i. geen rol in het bestuur.

\*\*De krachtsverhoudingen binnen het bestuur dienen een rechtstreekse afspiegeling te zijn van de omvang van het risico dat de verschillende bij het pensioenfonds betrokken groepen lopen. Zo lopen werkenden risico ten aanzien van de premie die ze betalen alsook ten aanzien van hun toekomstige pensioen aanspraken (hoe verder weg in de tijd die aanspraken liggen, hoe hoger het risico dat vergrijzing en rendementsaannames anders uitpakken dan verwacht), diegenen die een pensioen ontvangen (direct risico voor lopende cash benefits) en werkgevers kunnen risico lopen in geval van extra bijstorting in het fonds in geval van tekorten.

Nota bene. Per pensioenfonds kunnen er dus verschillen optreden in de bestuurssamenstelling, al naar gelang de risico-verdeling.

\*\*Fondsen zouden de rechtsvorm moeten hebben van een vereniging of een 'onderlinge'. Indien gewenst kan de algemene ledenvergadering worden vervangen door een deelnemersraad.

\*\* Deelnemers aan het pensioenfonds moeten rechtstreeks hun vertegenwoordiger in het bestuur kunnen kiezen en zichzelf kunnen kandideren. Hiernaast zouden verenigingen van belanghebbenden kandidaten moeten kunnen stellen. (Vgl OR-model).

\*\*In het bestuur dienen enkele zetels te zijn gereserveerd voor deskundigen. Deze hebben stemrecht in het bestuur. De aanwezigheid van specifieke pensioenexpertise in het bestuur lijkt ons cruciaal gezien de complexiteit van de materie.

\*\*De leden van het bestuur dienen exclusief de behartiging van pensioenbelangen als doel te hebben; deze belangen worden niet behartigd in het kader van bredere onderhandelingen op andere terreinen van de arbeidsvoorwaarden.

Met inachtneming van bovenstaande punten wordt volgens ons het best recht gedaan aan de drie genoemde uitgangspunten.

Wij hebben geen bezwaar tegen openbaarmaking van dit advies, integendeel, wij juichen dat toe.

Namens het Bestuur van het AVV

Judith de Groot  
Amsterdam