

**Memo:**

Aan: Ministerie van Landbouw, Natuurlijk en Voedselkwaliteit  
Van: Vereniging Agrodis  
Datum: 29 maart 2018  
Betreft: **Inbreng vereniging Agrodis op consultatie wetsvoorstellen rondom “Plantgezondheidswet”.**

**Inleiding:**

Vanuit de vereniging Agrodis hebben wij met belangstelling kennis genomen van de wetsvoorstellen die ter consultatie zijn voorgelegd. De Vereniging Agrodis behartigt de belangen van de toeleveranciers van de Nederlandse land- en tuinbouwsector, welke een totaalpakket aan gewasbescherming leveren voor een gezonde teelt. Agrodis beperkt zich tot een reactie op de voorstellen tot wijziging van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden. In dit memo zetten wij de reactie vanuit Agrodis nader uiteen.

**Agrodis reactie op wetsvoorstel**

Agrodis is enigszins verrast door de voorgenomen wijzigingen in de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden, benoemd onder hoofdstuk 14 B. Over deze voorgenomen wijzigingen is in de gremia waar Agrodis en vertegenwoordigers van de overheid in deelnemen niet gesproken en in de stukken die ter consultatie zijn voorgelegd wordt hier maar weinig aandacht aan besteed. Zo worden deze niet benoemd onder de “verwachte effecten...” en niet in de memorie van toelichting. Hiermee ontbreekt het ook aan een nadere uitleg en duiding van de voorgestelde wijzigingen.

**Hoofdstuk 14; onderdeel B.**

Toevoeging van artikel 20a:

**Artikel 20a. Andere overtredingen**

1. Het is verboden een in Nederland toegelaten gewasbeschermingsmiddel of toevoegingsstof voor een ander gewas dan de eigen teelt voorhanden of op voorraad te hebben.

Agrodis ondersteunt het beleid van de overheid dat is gericht op een verantwoord gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Maatregelen die hier een bijdrage aan leveren verdienen daarom steun. Of de voorgestelde toevoeging hier in positieve zin een bijdrage aan levert is ongewis. De ruime formulering van artikel 20a lid 1 brengt dit met zich mee. De manier waarop “de eigen teelt” in artikel 20a lid 1 is opgenomen maakt niet duidelijk op welke wijze dit artikel uitwerkt voor de partijen, zoals bv. teler, loonwerker, fabrikant en distributeur. Mag een distributeur bijvoorbeeld nog middelen in voorraad hebben? Ook al ligt een relatie tussen “de eigen teelt” en een teler voor de hand, levert deze toevoeging diverse vragen op, zoals:

- Mag de teler in bezit zijn van (rest)middelen voor een eigen teelt van het voorgaande en/of komende jaar voorhanden of op voorraad te hebben.?

De vereniging Agrodis is de brancheorganisatie voor de toeleveranciers voor de Nederlandse land- en tuinbouw, die een totaalpakket aan gewasbescherming leveren voor een gezonde teelt

- Mag de teler middelen op voorraad hebben in het geval van een last-minute teeltwijziging?
- Mag de teler middelen op voorraad hebben die hij toepast op percelen van een derde (buurman, i.v.m. landruil/huur & verhuur)?

Toevoeging van artikel 20a:

**Artikel 20a. Andere overtredingen**

2. Het is verboden aan een gebruiker een in Nederland toegelaten gewasbeschermingsmiddel of toevoegingsstof voor een ander gewas dan de gebruiker teelt, af te leveren.

*Criteria voor aflevering*

De leden van Agrodis ondersteunen en vernieuwen de Nederlandse land- en tuinbouwsector met advies over en middelen voor integrale gewasbescherming.

Gewasbeschermingsmiddelen zijn hierbij onmisbaar. Agrodis leden dragen bij aan een gereguleerde, veilige en verantwoorde opslag, transport, advies en toepassing van deze middelen. Agrodis streeft naar verantwoorde en rendabele teeltwijzen die gezond zijn voor teelt, teler, consument en omgeving.

Productbegeleiding maakt hier een vast en belangrijk onderdeel van uit. Toeleveranciers besteden dan ook veel tijd en aandacht aan de criteria waaronder de producten worden afgeleverd en de voorschriften waar binnen de producten worden toegepast. De adviseurs van de toeleveranciers zijn hiervoor gekwalificeerd en ondersteunen de telers hierbij. Dit is een dynamisch proces, waar meerdere factoren invloed op hebben. Degene die een in Nederland toegelaten gewasbeschermingsmiddel aflevert heeft op verschillende van deze factoren geen invloed. De gebruiker heeft hier de meeste invloed op en draagt de verantwoordelijkheid van een correct gebruik. De huidige structuren in de Nederlandse land- en tuinbouwsectoren en verdeling van verantwoordelijkheden tussen afnemende – en afleverende partij maken dat dit artikel onvoldoende naleefbaar is. Enkel de voorgestelde toevoeging in dit artikel brengt hier onvoldoende verandering in teweeg. Rekening houdend met de feitelijke praktijksituatie stelt Agrodis voor om artikel 20a lid 2 te laten vervallen. Agrodis is van harte bereid om in overleg met de overheid/overheidsinstanties te komen tot een situatie waarin het doel van dit artikel wordt gerealiseerd. Hierbij kunnen onder meer de onderstaande vragen worden betrokken, zijnde:

- Hanteert het Ctgb wel een eenduidige relatie tussen het gewas en het middel? Hoe is dit te relateren aan de bouwplangegevens van de teler?
- Is een elektronische data-uitwisseling vereist?
- Stelt de teler de benodigde gegevens beschikbaar aan de afleverde partij?
- Stelt de teler de benodigde gegevens tijdig beschikbaar aan de afleverende partij?
- Is de distributeur in overtreding als de teler, na het ontvangen van middelen, toch het teeltschema wijzigt? Denk aan nieuwe markt inzichten, weersinvloeden, etc.
- Mogen middelen worden afgeleverd bij een teler die hij vervolgens toepast op percelen van een derde (buurman, i.v.m. landruil/huur & verhuur)?
- Kan de gebruiker worden verplicht om professionele gewasbeschermingsmiddelen af te nemen van een erkende distributeur, zoals een CDG-gecertificeerd bedrijf?

De vereniging Agrodis is de brancheorganisatie voor de toeleveranciers voor de Nederlandse land- en tuinbouw, die een totaalpakket aan gewasbescherming leveren voor een gezonde teelt

### *Toevoegingsstof*

Agrodis merkt tevens op dat de relatie tussen een toevoegingsstof en een gewas voor een substantieel aantal gevallen niet eenduidig is. Toevoegingsstoffen moeten een toelating hebben voordat deze op de markt gebracht kunnen worden. Echter, toevoegingsstoffen dienen altijd in combinatie met een gewasbeschermingsmiddel gebruikt te worden. Voorbeelden van toevoegingsstoffen zijn antischuimmiddelen, uitvloeiers, opnameverbeteraars en hechtingsmiddelen. De relatie van dergelijke middelen met een bepaald gewas wordt pas duidelijk als bekend is met welk gewasbeschermingsmiddel het wordt gecombineerd. Agrodis stelt voor om "...of toevoegingsstof" in artikel 20a lid 1 en 2 te laten vervallen.

### **Hoofdstuk 14, onderdeel C.**

#### **Voorlichter**

Het is Agrodis al jaren een doorn in het oog dat alleen adviseurs van de distributie moeten beschikken over een bewijs van vakbekwaamheid (BvV). Dit komt omdat in de wetgeving de relatie is gelegd met de betrokkenheid van de adviseur met de verkoop van professionele gewasbeschermingsmiddelen en niet met het verstrekken van advies. Agrodis ziet het belang van het verstrekken van een vakkundig advies over Integrated Crop Management (ICM) en professionele gewasbeschermingsmiddelen nog steeds verder toenemen. De advisering rondom de inzet van gewasbescherming is de afgelopen jaren flink gewijzigd. Waarbij voorheen de focus vooral lag op het bestrijden van een ziekte of plaag (pest) staat tegenwoordig het beschermen van het gewas (crop) meer centraal. Agrodis bepleit om deze reden al meerdere jaren om een 'BvV adviseren' in te voeren. Agrodis verneemt graag of de voorgestelde wijziging in artikel 71 eerste lid dient als één van de voorbereidingen om het pleidooi van Agrodis hieromtrent te realiseren. Mede omdat dit onderdeel niet in de memorie van toelichting staat beschreven, wordt dit niet duidelijk gemaakt.

### **Hoofdstuk 14, onderdeel F.**

#### **Retributie**

In geval van herinspectie zijn distributeurs en gebruikers een retributie verschuldigd. Herinspecties worden uitgevoerd door de toezichthouder na begane overtredingen. Dit artikel roept meerdere vragen op, zoals:

- Onder welke omstandigheden wordt een herinspectie uitgevoerd?
- Welke criteria gaan hiervoor gelden?

In de ogen van Agrodis zal voor een herinspectie, dat buiten de schuld van de distributeur plaatsvindt, geen retributie moeten gelden. Agrodis is van mening dat criteria moeten worden opgesteld waarmee een eventueel op leggen retributie aan een distributeur verdedigbaar en proportioneel is.

#### **Tot slot**

Mochten er naar aanleiding van dit memo vragen bestaan, dan is Agrodis van harte bereid hier nader toelichting op te geven.