

**B-18-1134**

Ministerie van Landbouw  
T.a.v. de heer C. van Alphen

adres Vossenburchkade 68  
2805 PC Gouda  
telefoon 0182 68 86 68  
fax 0182 68 86 67  
e-mail [info@plantum.nl](mailto:info@plantum.nl)  
website [www.plantum.nl](http://www.plantum.nl)  
K.v.K. Rotterdam 24319599  
BTW-nr. NL809984738B01

Gouda, 29 maart 2018

Betreft: Plantumreactie op internetconsultatie nieuwe Plantgezondheidswet

Geachte heer, mevrouw,

Plantum heeft met belangstelling kennis genomen van het voorstel van de nieuwe NL Plantgezondheidswet en de Memorie van toelichting op deze wet. Plantum maakt graag gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze hierop te geven. In grote lijnen zijn we het eens met de nieuwe wet. Hieronder artikelgewijs ons commentaar.

#### **Artikel 2**

Plantum ziet het voorstel om de minister aan te wijzen als bevoegde autoriteit, via intern mandaat NVWA en de mogelijkheid om de vier Keuringsdiensten aan te wijzen als bevoegde autoriteit voor specifieke terreinen (de verwachting is: RNQPs) als positief. Dit was lange tijd een groot zorgpunt. Plantum dringt aan dat er snel met de uitwerking van de genoemde AMvB wordt gestart, en dat de stakeholders hier nauw bij betrokken zullen worden. In de AMvB zal de afbakening van werkzaamheden tussen de verschillende partijen goed beschreven moeten worden.

#### **Artikel 2, lid 4**

Bij ministeriële regeling kunnen regels worden gesteld voor zover dat voor een goede uitvoering van het tweede en derde lid noodzakelijk is.

Het gaat in het tweede en derde lid respectievelijk over de bevoegde autoriteit(en) en de plantgezondheidsfunctionaris. Lid 4 geeft een open norm, waar een grote mate van vrijheid aan de Minister wordt gelaten om met aanvullende regels te komen onder het motto dat deze noodzakelijk zouden zijn voor een goede uitvoering van het tweede en derde lid. We vragen ons af aan welke regels is gedacht bij het formuleren van lid 4; het lijkt een beetje een kapstok waar van alles aan op te hangen is.

#### **Artikel 4**

In de wettekst ontbreekt de toevoeging die in de Verordening wel in het betreffende artikel staat: "Deze strengere maatregelen mogen er niet in bestaan of ertoe leiden dat het binnenbrengen op of het verkeer binnen en via het grondgebied van de Unie van planten, plantaardige producten en andere materialen wordt verboden of beperkt anders dan uit hoofde van de artikelen 40 tot en met 58 en 71 tot en met 102."

Daarnaast staat er nog een bedoeld of onbedoeld verschil in formulering in lid 1 en lid 2. In lid 1 is er sprake van “strengere fyto-sanitaire maatregelen”, terwijl in lid 2 “strengere maatregelen” staat, daarmee suggererend dat het ook om andere maatregelen dan fyto-sanitaire kan gaan?

Plantum is voorstander van het behoud van de huidige mogelijkheid om nationaal strengere fyto-sanitaire maatregelen te kunnen treffen.

#### **Artikel 5**

Wij zouden graag een heldere uitwerking zien inzake de verplichtingen voor ondernemers (en anderen) in het geval van een vermoeden van een q-organisme. Ook hier het verzoek om de stakeholders bij de uitwerking van deze ministeriële regeling vroegtijdig te betrekken.

#### **Artikel 8**

1. De fyto-sanitaire maatregelen, bedoeld in de hoofdstukken 3 en 4, kunnen, indien zij een besluit zijn, voor één of meer afzonderlijke gevallen worden genomen.
2. Aan deze besluiten kunnen voorschriften of beperkingen worden verbonden.
3. Het is verboden te handelen in strijd met deze besluiten.

Lid 2 wordt verder niet gepreciseerd; onduidelijk is dus welke voorschriften of beperkingen kunnen worden opgelegd.

#### **Artikelen 10, 11 en 12**

Plantum rekent er op dat de huidige regeling voor het binnenbrengen en verkeer, het houden, vermeerderen, etc. van EU-quarantaineorganismen voor officiële tests, wetenschappelijke of onderwijskundige doeleinden, proefneming, selectiewerkzaamheden of veredeling, ongewijzigd zal blijven onder de nieuwe wetgeving.

#### **Artikel 10 Lid 4, 11 lid 3 en 12 lid 4**

De tekst van lid 4 luidt: “Een verzoek om ontheffing wordt bij Onze Minister ingediend met gebruikmaking van een middel dat door Onze Minister beschikbaar wordt gesteld.” Vanwaar de toevoeging “*met gebruikmaking ... gesteld*”? Waar doelt men hier op? Aan welke middelen denkt men dan?

Hetzelfde geldt voor de artikelen 11 lid 3 en 12 lid 4.

#### **Artikel 14 lid 1**

Bij ministeriële regeling kunnen andere categorieën telers of professionele marktdeelnemers dan bedoeld in artikel 65, eerste lid, onderdeel a tot en met e, van verordening 2016/2031, worden verplicht zich in te schrijven in het register.

Dit artikel 65 is vrij uitputtend. Aan welke andere categorieën denkt men dan?

#### **Artikel 20**

Dit artikel geeft de mogelijkheid tot nadere uitwerking van het project Fyto-sanitaire Preventie – plannen voor risicobeheersing die indien goedgekeurd, leiden tot gereduceerde inspectiefrequentie. Ook geeft dit artikel de wettelijke basis voor de ‘oude productschapsverordeningen’ zoals teeltvoorschriften, beregeningsverbod, etc. Plantum ondersteunt dit.

#### **Artikel 21**

Dit artikel geeft de grond voor nadeelcompensatie. Volgens dit artikel is de Minister bevoegd in gevallen waarin de schade, welke het gevolg is van het toepassen van krachtens de artikelen 3, 4 of 7 getroffen maatregelen, onevenredig zwaar op een of meer personen zou drukken, een tegemoetkoming te verlenen in de geleden schade.

Hoe moet dit artikel worden geïnterpreteerd? Er zijn richtlijnen voor schadevergoeding, en die staan in Verordening 652/2014.

In Verordening 2016/2031 wordt voor subsidies aan lidstaten verwezen naar Verordening 652/2014. Verordening 652/2014 moet worden gewijzigd, en dat gebeurt in artikel 111 van Verordening 2016/2031. Er staat redelijk vast omschreven wanneer en voor welke kosten subsidies of nadeelcompensaties kunnen worden verleend.

De wijze waarop het nu in artikel 21 van de nieuwe Plantgezondheidswet verwoord is, lijkt een beetje op willekeur.

Plantum verzoekt om ook een bepaling in de wetgeving op te nemen die het mogelijk maakt om een verplichte bijdrage voor een plantgezondheidsfonds in te stellen. Overwegingen hierbij zijn dat indien er gebruik gemaakt kan worden van een financieel fonds, ondernemers sneller een vermoeden van een q-organismen (of een nieuw q-waardig organisme) zullen melden. Dat komt ten goede aan de fytosanitaire staat van Nederland. Ook is een bijdrage door de nationale overheid noodzakelijk om gebruik te kunnen maken van de bepaling in de Financiële Verordening (EU 652/2014) die aangeeft dat een lidstaat aanspraak kan maken op medefinanciering door de Unie van door lidstaten gemaakte kosten voor compensatie van exploitanten voor de waarde van vernietigde planten, ....

In andere lidstaten in een soortgelijk fonds voor bepaalde teelten geregeld. Concreet betekent dit nu voor Nederlandse ondernemers een ongelijk speelveld.

#### **Artikel 22**

Dit artikel beschrijft de retributies en doorberekening van kosten voor officiële controle en activiteiten. Plantum is van mening dat het nieuwe fytosanitaire stelsel niet meer mag gaan kosten dan het huidige, bij een vergelijkbaar niveau.

#### **Artikel 27**

Dit artikel regelt de mogelijkheid om een bestuurlijke boete op te leggen in geval van overtreding van de aangewezen artikelen. Plantum ondersteunt dit.

We danken het ministerie voor het bieden van de mogelijkheid om te reageren via de internetconsultatie. Plantum blijft graag op de hoogte van het vervolg van het wetgevingstraject en de uitwerking van de AMvBs en ministeriële regelingen.

Met vriendelijke groet,

Marian de Beuze  
Senior beleidsmedewerker

