

Deze conceptregeling en de wijze waarop deze tot stand is gekomen verwonderen mij zeer (verbazen behoort gezien mijn ervaring inmiddels niet meer tot mijn vocabulaire). Het is een zoveelste voorstel voor een zoveelste extra laag in wet- en regelgeving gecreëerd door overijverige ambtenaren.

Gezien het actuele regeerprogramma is het zeer opmerkelijk dat de conceptregeling dit stadium (consultatie) überhaupt heeft gehaald, waarbij ik verwijs naar Hoofdstuk 4 <https://www.rijksoverheid.nl/regering/regeerprogramma/4-landbouw-visserij-voedselzekerheid-en-natuur>

- “Boeren, tuinders en vissers moeten daarom ruimte krijgen om te ondernemen en langjarige duidelijkheid krijgen over de doelen waaraan zij moeten voldoen, zonder dat er ieder jaar opnieuw extra eisen worden opgelegd. Beleid moet werkbaar zijn op het erf en vissersschip: eenvoudig uitvoerbaar, handhaafbaar, geënt op het vakmanschap, de kundigheid en het verantwoordelijkheidsbesef van de ondernemer”.

Daarnaast verwijs ik naar Hoofdstuk 7 <https://www.rijksoverheid.nl/regering/regeerprogramma/7-goed-bestuur-en-sterke-rechtsstaat> :

- "De complexiteit van regelgeving moet worden teruggedrongen"
- "Het is dus van groot belang dat wetten begrijpelijk, uitvoerbaar en doenbaar zijn voor mensen en in de praktijk werken zoals de bedoeling is."
- "Voor dit kabinet is het uitgangspunt dat de overheid meer ruimte en vertrouwen geeft aan burgers, professionals en ondernemers"
- "In de afgelopen jaren is duidelijk geworden dat door (stapelning van) wetten, beleid en de uitvoering ervan, onevenredig harde effecten kunnen optreden die (groepen) burgers en ondernemers hard raken en potentieel ontwrichten."
- "Er wordt een stevige impuls gegeven aan ambtelijk vakmanschap, onder meer door te investeren in verplichte opleiding voor elke ambtenaar."
- Mede vanwege de structurele arbeidsmarktkrapte moeten ambtenaren worden ingezet waar ze het hardste nodig zijn en beleid maken dat goed uitvoerbaar is. Hierin moeten keuzes worden gemaakt. Onnodige procedures kunnen worden afgeschaft,..."

En ik verwijs ook naar Hoofdstuk 10a <https://www.rijksoverheid.nl/regering/regeerprogramma/10a-economie-en-ondernemingsklimaat>

- “Het kabinet dringt regeldruk voor bedrijven terug en maakt het eenvoudiger om aan regels te kunnen voldoen. De doelstelling is dat de regeldruk voor ondernemers merkbaar daalt gedurende deze kabinetsperiode zodat ze zich beter kunnen richten op hun primaire processen.”
- “We zetten geen nieuwe nationale koppen op Europees beleid en heroverwegen en schrappen waar nodig en mogelijk bestaande nationale koppen die zorgen voor extra regeldruk op basis van bestaande en aanvullende inventarisaties.”

In de toelichting op de Regeling vallen mij de volgende punten op:

- "Een goede bioveiligheid is van belang...": wat is de definitie van goed?
- "Via een bioveiligheidsplan (hierna: BVP) kan dit bestendigd worden.": waaruit blijkt dat deze stelling waar is? is er wetenschappelijk onderzoek verricht waaruit de waarde van een BVP blijkt?
- "Deze regeling is een (nationale) invulling van een bestaande Europese verplichting." Dit is niet juist. Het is een kop bovenop Europese verplichting; de Europese verplichting noemt geen Bedrijfsgezondheidsplan en noemt ook niet de verantwoordelijkheid van de dierenarts. Het is dus een extra zware nationale invulling en is daarmee in strijd met het regeerprogramma.
- "In de toekomst zullen ook andere sectoren verplicht worden om een BVP op te stellen": welke andere sectoren zijn dit?
- "In het BVP worden de beheers- en fysieke maatregelen beschreven die zijn bedoeld om het risico te verminderen dat...": waaruit blijkt dat deze stelling waar is? is er wetenschappelijk onderzoek verricht waaruit de daadwerkelijke en praktische waarde van een BVP blijkt?
- "De verplichting tot het voorhanden hebben van een BVP is een eerste stap in een langer traject tot verdere verbetering van de bioveiligheid in de pluimveesector.": waaruit blijkt dat dit nodig is, een verdere verbetering? Is het niet al hartstikke goed en tip top op orde?
- "Pluimveehouders die eerder niet verplicht waren om een BGP op te stellen zijn nu als gevolg van de wijzigingen in de Regeling diergeneeskundigen verplicht om een BGP op te stellen met het BVP als enig onderdeel." Dit betekent extra regelgeving, extra kosten en extra lasten en is in strijd met het regeerprogramma.
- "Voor het tegengaan van de verspreiding van ziekteverwekkers is het namelijk van belang dat alle commerciële pluimveehouders een BVP opstellen": waaruit blijkt dat een BVP de verspreiding van ziekteverwekkers tegengaat? Is daar wetenschappelijk onderzoek naar gedaan? Zo ja wat zijn daarvan de uitkomsten? NB: uit de toelichting blijkt dat er een 'pilot' is geweest (definitie?) waaruit slechts blijkt dat "een hygienscan behulpzaam is bij het nadenken over bedrijfsspecifieke maatregelen". Een hygienscan cq BVP zegt dus niets over daadwerkelijk tegengaan van een verspreiding? Met andere woorden: het is de zoveelste paarse krokodil ter leering en de vermaak van rijksambtenaren?
- "In de nieuwe situatie moet het BVP worden opgesteld in samenspraak met de dierenarts, waarbij ook zijn kennis en expertise over het verbeteren van de bioveiligheid betrokken kan worden." Ook in de huidige situatie is het logisch en gangbare praktijk dat de dierenarts betrokken wordt/kan worden bij opstellen van een hygienscan. In de nieuwe situatie echter worden zowel dierenarts als dierhouder verantwoordelijk gemaakt voor zowel opstellen als uitvoeren van het BVP. Dit betekent extra wet- en regelgeving en extra toezicht en handhaving en dat is in strijd met het nieuwe regeerprogramma.
- "Uit artikel 1.28 van het Besluit houders van dieren en artikel 5.9 van het Besluit diergeneeskundigen volgt dat het BVP een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de pluimveehouder en dierenarts is". Ik vind deze conceptregeling een minachting voor de dagelijkse praktijk in de professionele pluimveehouderij. De overheid doet hiermee voorkomen alsof er anno nu maar wat aan wordt geprutst en er niet serieus wordt omgegaan met insleep en versleep van ziekteverwekkers. Dat is allerm minst het geval, er wordt uiterst serieus met deze risicofactoren omgegaan, dan is namelijk in het belang van zowel dier, veehouder, dierenarts als samenleving. Op

basis waarvan vindt de overheid extra regelgeving nodig? Is het allemaal kommer en kwel? Vliegen de zoönosen ons om de oren (en wat dan nog, ieder normaal mens dat gezond eet en op tijd naar bed gaat heeft een goede weerstand en kan prima dealen met een zoonose)? Of regeert hier de angst (in plaats van het regeerprogramma....)?

- "Het toezicht op het voorhanden hebben van een BVP zal worden uitgevoerd door de NVWA." Deze kosten zijn niet benoemd in de toelichting. Ook is niet beschreven hoe het toezicht ingeregeld zal worden in het interventiebeleid en wat de consequenties zijn voor veehouder en dierenarts, terwijl juist dit van essentieel belang is voor de betrokken partijen.

Uit bovenstaande punten blijkt dat deze conceptregeling in meerdere opzichten in strijd is met hetgeen het kabinet heeft gepresenteerd in haar regeerprogramma. Deze conceptregeling getuigt derhalve niet van ambtelijk vakmanschap. Deze conceptregeling is een onnodige procedure. Ik verwacht dat de ambtenaren van het Ministerie de reacties op deze consultatie uiterst serieus nemen en vervolgens tot de conclusie komen dat deze conceptregeling thuishoort in de (digitale) papierversnipperaar: het is slechts drukken op 1 knopje van de computer. Kleine moeite, groot plezier.