

Den Haag, 14 september 2014

Betreft: Reactie consultatieversie Wetsvoorstel Wet Precursoren voor Explosieven

Geachte heer, mevrouw,

Het VHCP, het Verbond van Handelaren in Chemische Producten behartigt de belangen van Nederlandse bedrijven die zich bezighouden met de handel en distributie van chemische producten. Sinds 1946 staat daarbij samenwerking centraal. Met deze brief maakt het VHCP graag gebruik van uw uitnodiging te reageren op het geconsulteerde Wetsvoorstel Wet precursoren voor Explosieven.

Het VHCP merkt graag op dat het van harte de algemene doelstelling steunt van het wetsvoorstel die hun basis vinden in de Verordening (EU) nr. 98/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 15 januari 2013 over het op de markt brengen en het gebruik van precursoren voor explosieven gepubliceerd in het publicatieblad (PbEU 2013, L 39/1) (hierna de Verordening): In de gehele keten, heeft iedereen zijn rol te spelen met het oog op een veiligere samenleving.

Er is nog wel een aantal opmerkingen te maken op de manier waarop deze doelstelling heeft vorm gekregen, of vorm moet krijgen in de nationale wetgeving. Het VHCP gaat daarop hierna in:

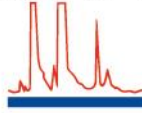
Het VHCP gaat in deze brief niet in op de vergunningplicht. Het VHCP gaat in deze brief slechts in op het gedeelte van het wetsvoorstel dat ziet op de verplichting voor de in Nederland gevestigde marktdeelnemers, waaronder ook de leden van het VHCP, om verdachte transacties, verdwijningen en diefstallen van genoemde precursoren te melden bij de overheid. Dat staat, onder andere, in artikel 9 van het Wetsvoorstel.

Het is, volgens de Memorie van Toelichting aan de bedrijven om effectieve processen in te richten om te kunnen bepalen wanneer, wat moet worden gemeld. In de Memorie van Toelichting staat op p. 26 dat ervoor is gekozen dit [effectiviteit van deze processen] eerst aan de marktdeelnemers zelf over te laten en de ILT er op te laten toetsen. Het VHCP kan zich helemaal vinden in deze aanpak: Zo heeft het VHCP met haar Checklist Precursoren al op vrijwillige basis processen ingericht voor het melden van verdachte transacties, verdwijningen en diefstallen voor precursoren voor explosieven.

Het is daarbij niet goed te begrijpen wat op p. 20 van de Memorie van Toelichting wordt bedoeld met de zinsnede dat bedrijven “de effectiviteit van deze processen aan zullen moeten kunnen tonen aan de toezichthouder.” Het VHCP zou graag bevestigd zien dat hiermee niet voornoemde aanpak wordt doorkruist. Het is kennelijk aan de bedrijven om processen in te richten en er moet dus eerst een feitelijke aanleiding zijn, wil de toezichthouder verzoeken de effectiviteit aan te tonen. Dit zal dan ook pas kunnen gebeuren nadat toezicht en controle hebben plaatsgevonden.

Ook staat nog in artikel 9 dat bij ministeriële regeling nadere regels worden gesteld over de melding. Het VHCP wijst erop dat uit p. 26 van de Memorie van Toelichting blijkt dat dit ziet op: *op welke wijze en waar verdachte transacties, verdwijningen gemeld moeten worden.*

Deze ministeriële regeling is dus, net als elke ministeriële regeling een uitwerking van een norm die voortkomt uit de Verordening en mag dan ook niet eigenstandig nieuwe normen of bevoegdheden



toekennen aan de toezichhoudende instanties. Dit geldt overigens in zijn algemeenheid voor de keur aan ministeriële regelingen en handavingsdocumenten die (volgens het wetsvoorstel) moet volgen uit dit wetsvoorstel. Graag vraagt het VHCP de wetgever hierop toe te zien. Normen dienen altijd te worden vastgelegd in formele wetten die op gecontroleerde wijze tot stand komen.

Het VHCP is uiteraard graag bereid tot nadere toelichting op deze reactie. Deze reactie mag ook openbaar worden gemaakt.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'R.P.M. Stuyt', with a large, sweeping initial 'R'.

R.P.M. Stuyt