

Reactie op internetconsultatie Besluit proceskosten in WOZ-zaken

Vanuit een zinvolle besteding van overheidsgeld is het noodzakelijk dat mensen een afweging maken tussen hun persoonlijk gewin en de kosten die dat voor de maatschappij als geheel met zich meebrengt. De huidige regeling biedt daarvoor onvoldoende prikkels en leidt tot pervertering van het systeem. Daarom is het wenselijk deze regeling zo spoedig mogelijk in te voeren.

Hieronder volgt per artikel een reactie.

Ten aanzien van artikel 4:

Vanwege de vrije bewijsleer (zie bijvoorbeeld LJN BQ4014, Rechtbank Dordrecht) komt de vraag op of de no-cure-no-pay bureaus vanuit oogpunt van toucheren van hoge kostenvergoedingen vooral zullen kiezen voor de "dure" waarderingsmethodes. Het is zinvol om aan te geven dat de uren genoemd in artikel 4, los van de daadwerkelijk gevolgde wijze van waarderen namens een reclamant, worden bepaald op de wijze van taxeren zoals die is aangegeven in de Uitvoeringsregeling instructie waardebeoordeling Wet WOZ. In de toelichting staat daar wel wat over genoemd, maar niet dat dit per definitie geldt.

Het tweede lid van artikel 4 kan een (volgende) bron zijn voor veel jurisprudentie. Met de voorliggende tekst ligt het initiatief bij een hoge declaratie bij het bestuursorgaan om na te gaan waarom dat zo hoog is.

In het kader van "wie stelt, bewijst", ligt het voor de hand dat indien er meer uren dan het forfait worden gedeclareerd deze al direct bij declaratie gemotiveerd moeten zijn. Een zelfde eis als bij het indienen van bezwaar. Bij het ontbreken van die motivatie, kan het bestuursorgaan de betrokkene in de gelegenheid stellen om dit verzuim te herstellen. Na ongebruikt verstrijken van de daarvoor gestelde termijn - die kan kort zijn, als het inderdaad zo is dat er bijzondere situaties waren, dan zijn die al bekend op het moment van declaratie en dus eenvoudig weer te geven - kan het bestuursorgaan dan eenvoudig voorbijgaan aan de hoge declaratie omdat die niet gemotiveerd is.

Een tekstvoorstel:

2. Van de in het eerste lid, onder c tot en met j, vastgestelde tijdsbesteding kan op verzoek worden afgeweken in bijzondere omstandigheden aangaande in pandige opname, reistijd, de analyse van het te waarderen object, van relevante vergelijkingsobjecten of van relevante koop- of huurprijzen, de berekening van de vervangingswaarde, technische of functionele veroudering alsmede het opstellen van het verslag.

3.1. Het verzoek als bedoeld in het tweede lid wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist.

3.2. Het verzoek bevat een omschrijving van de bijzondere omstandigheden als bedoeld in het tweede lid.

Ten aanzien van artikel 5

In artikel 5, lid 3 wordt de minimale duur van een (hoor)zitting bepaald op 1 uur. Die bepaling verhoudt zich slecht tot de gegeven toelichting en tot het feit dat aangesloten wordt bij de feitelijk duur van de (hoor)zitting. Deze extra toevoeging is overbodig en kan leiden tot onnodige kostenvergoeding. Een tekstvoorstel:

3. De duur van de zitting of hoorzitting is de tijd van de feitelijke zitting of hoorzitting, naar boven afgerond op halve uren, met een maximum per dag van negen uur.

Hetzelfde geldt dan voor artikel 6, lid 2. Een tekstvoorstel:

2. De duur van de zitting of hoorzitting is de tijd van de feitelijke zitting of hoorzitting, naar boven afgerond op halve uren, met een maximum per dag van negen uur.

In artikel 7, lid 2 staat een dubbeling. Rekenkundig afronden betekent (per definitie) dat bij 5 of hoger naar boven wordt afgerond en bij 4 of lager naar beneden. De toevoeging die dat aangeeft is overbodig. Een tekstvoorstel:

2. De verkregen bedragen worden rekenkundig afgerond op gehele euro's.

Eventueel kan in de toelichting worden aangegeven hoe de rekenkundige methode werkt.