

Aan: Ministerie van Veiligheid en Justitie en Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Van: mevrouw mr. M.B.A.C. Hasselman-van Gils, namens WOZ-specialisten (WOZ-diensten B.V.)

Datum: 22 mei 2013

Betreft: Internetconsultatie Besluit proceskosten in WOZ-zaken

Internetconsultatie Besluit proceskosten in WOZ-zaken

Wij hebben kennis genomen van de internetconsultatie aangaande het voornemen tot het uitvaardigen van een nieuw besluit; Besluit proceskosten in WOZ-zaken (hierna te noemen: conceptbesluit). De inhoud van het besluit en de bijbehorende nota van toelichting geven ons de noodzaak onze visie daarover met u te delen.

De reactie is onderverdeeld in een algemene reactie waarin de noodzaak van een vakkundige rechtsbijstand door ons uiteengezet wordt. Voorts zullen wij in algemene zin reageren op de nota van toelichting. Vervolgens zal het conceptbesluit waar nodig artikelsgewijs van commentaar worden voorzien. Tot slot zullen wij onze bevindingen en meningen in een conclusie weergeven.

I. Algemene reactie

I.1 Rechtsongelijkheid

Met het conceptbesluit wordt bewerkstelligd dat de vergoeding voor rechtsbijstand in bestuursrechtelijke zaken die betrekking hebben op de Wet Waardering onroerende zaken (Wet WOZ) meer dan halveert. Het kunnen blijven aanbieden van professionele rechtsbijstand op het gebied van de Wet WOZ voor belanghebbenden door marktpartijen komt met dit voorstel in gevaar. Afgezien van de belangen van de marktpartijen ontstaat daarmee wederom een ongelijk speelveld voor de belanghebbende die gebruik wil maken van zijn rechten om een in zijn ogen onterechte WOZ-beschikking van een overheidsorgaan te bestrijden.

Gebaseerd op onze landelijke dekkende ervaring met circa 30.000 bezwaarprocedures en circa 2.500 beroepsprocedures verdeeld over vier belastingjaren dat wij actief zijn, kunnen wij concluderen dat aan het verlenen van rechtsbijstand door professionals op het gebied van de Wet WOZ behoefte bestaat en dat de tussenkomst van toegevoegde waarde is voor de burger. De burger start met zijn bezwaarprocedure vaak met een vaktechnische kennisachterstand op het gebied van waarderingsregels uit de Wet WOZ, ondanks de toelichtingen die overheidsorganen bijsluiten bij de WOZ-beschikkingen. De functie van een rechtsbijstandverlener is veel omvattender dan hetgeen in de nota van toelichting bij het conceptbesluit wordt genoemd. De rechtsbijstandverlener vervult een voorlichtingsfunctie aan de belanghebbende en vervult een kritische corrigerende functie ten aanzien van de wetsuitvoerders waarbij een financiële prikkel

noodzakelijk is¹, aldus voormalig minister van Justitie Hirsch Ballin en de voormalig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties G. ter Horst. Vanaf het ontstaan van de Wet WOZ hebben de bestuursorganen nauwelijks professionele tegenpartijen hoeven dulden. Veel rechtzoekenden vingen bot met als gevolg maatschappelijke onvrede over de wijze van optreden van bestuursorganen. Met de komst van de geprofessionaliseerde rechtsbijstand op het gebied van de Wet WOZ, waarbij belanghebbenden een beroep kunnen doen op een proceskostenvergoeding indien het besluit wordt herroepen, worden de pijnpunten in de waarderingsmethoden blootgelegd. Uit een onderzoek uitgevoerd door de Rijksuniversiteit Groningen en onderzoeks- en adviesbureau Pro Facto², uitgevoerd in opdracht van het ministerie van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, daterend van december 2004 wordt zelfs geconcludeerd dat het bekend maken onder burgers van de proceskostenvergoedingsregeling actieve aandacht moet krijgen. De eerste aanbeveling uit het onderzoeksrapport luidt als volgt:

“De Wet kosten bestuurlijke voorprocedures is niet of nauwelijks bekend bij belanghebbenden die bezwaar maken of administratief beroep instellen zonder zich daarbij te laten ondersteunen door professionele rechtshulpverleners. Bestuursorganen dienen de bekendheid van de regeling actief te bevorderen. Dat kan door in een voorlichtingsbrochure (Awb-folder) aandacht te besteden aan de kostenvergoeding in de voorprocedure. Dat kan ook door in de ontvangstbevestiging de bezwaarde te wijzen op de mogelijkheden in dit verband.”

Voorheen procedeerde de belanghebbende in bijna alle gevallen zelf. Na een ongegrond verklaard bezwaarschrift werd tegen die beslissing niet in beroep gegaan bij de bestuursrechter, veelal omwille van gebrek aan kennis en kunde. De rechtsbijstandverleners overbruggen in deze situaties de achterstand die belanghebbenden veelal hebben. Hiermee wordt bijgedragen aan het rechtsgevoel van de belanghebbende ten aanzien van de belastingheffingen, wordt enkel met feitelijk inhoudelijke argumenten die er toe doen geprocedeerd en wordt getracht op een efficiënte wijze systeemfouten te corrigeren.

1.2 Onnodige proceskostenveroordelingen

In de nota van toelichting bij het concept besluit wordt zonder voorbehoud melding gemaakt dat partijen zoveel mogelijk rechtshandelingen verrichten teneinde een zo hoog mogelijke proceskostenvergoeding te bewerkstelligen. Dat bestrijden wij ten zeerste. Hierbij dient te worden opgemerkt dat een minnelijke schikking door de georganiseerde juridische woz bureaus wordt gepromoot. Graag verwijzen hier naar een door ons verstuurd brief aan alle bestuursorganen en gerechtelijke instanties in december 2011³. Het ligt op de weg van het bestuursorgaan een dienstverlenende houding aan te nemen ten aanzien van rechtsbijstandverleners die namens de burgers optreden, om zodoende een respectvolle relatie tot stand te laten komen. Onderdeel van

¹ Besluit van 4 september 2009, houdende aanpassing van de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht in verband met de indexering van bedragen in die bijlage

² Onderzoeksrapport Evaluatie Wet kosten bestuurlijke voorprocedures, december 2004, gepubliceerd bij het WODC met projectnummer 1123

³ Brief “algemeen schrijven Nederlandse gemeenten” namens WOZ-diensten B.V. naar alle gemeenten en belastingssamenwerkingsverbanden en tevens ter informatie naar alle Nederlandse gerechtelijke instanties t.a.v. sector bestuursrecht, zie eveneens bijlage 1

onze praktijk is het voorkomen van onnodige rechtshandelingen en zelfs bestuursorganen actief informeren over die mogelijkheden. Een groot deel van de toegekende proceskostenveroordelingen van de afgelopen jaren was een voortvloeisel uit het eigen onjuist handelen van de bestuursorganen. Pas op het moment dat het bestuursorgaan een besluit dient te herroepen vanwege een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, vindt een proceskostenveroordeling plaats. Deze post is een sluitstuk van de gehele uitvoeringskosten van de Wet WOZ. In 2012 zijn in 92% van de door ons gevoerde beroepszaken bij de bestuursrechter de bestuursorganen in het ongelijk gesteld. Door onjuist handelen in de bezwaarfase is de (hoger-)beroepsfase nodig geweest voor de burger om recht te halen. De daarmee gepaard gaande aanvullende proceskosten hadden ons inziens bespaard kunnen blijven. Een grondige analyse van die uitkomst en een oplossing bieden voor die oorzaak lijkt ons op zijn plaats, waaraan wij graag onze medewerking willen geven.

Uit een recent WOB-onderzoek is zelfs gebleken dat bij gemeenten, welke een dienstverlenende en zakelijk houding aannemen, de kosten van de uitvoering van de Wet WOZ dalen. In een vroeg stadium ontstaat door bijvoorbeeld onze tussenkomst duidelijkheid over de haalbaarheid van het aanvechten van de WOZ-waarde. Wij fungeren als het ware als een voorportaal bij gemeenten en brengen uitsluitend zaken aan waarvan de WOZ-waarde aantoonbaar onjuist is. Op deze wijze bespaart een gemeente de kosten van afhandeling van deze bezwaarschriften. Dit staat los van het effect dat een gemeente bij het collectief afhandelen van bezwaarschriften met behulp van een gemachtigde tientallen of honderden bezwaarschriften ineens kan afhandelen. In deze situatie hoeft de gemeente geen individuele uitspraak op bezwaar te verrichten, maar kan op een administratief simpelere wijze de zaak afgedaan worden.

2. Feiten en conclusies uit de nota van toelichting

De inhoud in de nota van toelichting bij dit concept besluit komen ons niet objectief over. Enkele feiten en stellingen zullen wij om die reden puntsgewijs van commentaar voorzien:

2.1 “Deze bureaus procederen namens een partij of een belanghebbende voor ieder waardeverschil.”

Deze stelling is onjuist en achten wij subjectief. De duizenden woningen waarvoor wij over het tijdvak 2012 bezwaar hebben gemaakt, hebben een gemiddelde WOZ-waarde van circa € 325.000. De gemiddelde verlaging na een bezwaar- en of beroepsprocedure was circa € 35.000. De afwijking is gemiddeld circa 10%. Slechts in overduidelijke gevallen waar de waardevaststelling onjuist is procederen wij ook voor relatief kleine afwijkingen. De keuze van de wetgever om de WOZ-waarde ook bij andere belastingmiddelen, zoals inkomstenbelasting in box 3, vennootschapsbelasting of erfbelasting, te hanteren, maakt dat de belangen groot kunnen zijn bij een ogenschijnlijk kleine waardecorrectie. Het bestuursorgaan welke met de waardevaststelling is belast, heeft daar bij zijn waardeoordeel over de dienstverlening door rechtsbijstandverleners in het geheel geen aandacht voor. Zij refereren enkel naar de OZB tarieven.

- 2.2 *“Met het besluit wordt zekerheid aan belanghebbenden, het bestuursorgaan en de rechter geboden omtrent de hoogte van (proces)kostenvergoeding. Met de duidelijkheid die hiermee wordt geschapen wordt naar verwachting een flink aantal beroepschriften waarbij slechts de hoogte van de proceskosten in het geding is, voorkomen.”*

Met de komst van de Richtlijn van de belastingkamers van de gerechtshoven⁴ inzake vergoeding van proceskosten bij WOZ-taxaties door de Raad voor de rechtspraak is reeds een einde aan veel onduidelijkheid gekomen. Wat betreft de vergoeding voor de juridische rechtsbijstand is zo goed als geen onduidelijkheid in de rechtspraak, enkel bij de bestuursorganen. In de praktijk blijkt dat bestuursorganen in sommige gevallen stelselmatig en in veel gevallen onkundig of onwillig de wetgeving en jurisprudentie niet correct toepassen. Hierdoor concludeert de opsteller van de nota van toelichting ons inziens ten onrechte dat er onduidelijkheid zou blijven bestaan.

- 2.3 *“De Raad voor de rechtspraak, de Vereniging Nederlandse Gemeenten, de Nederlandse Vereniging voor rechtspraak, de Raad voor rechtsbijstand, de Nederlandse Orde van Advocaten, de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, het Register Belastingadviseurs, De Waarderingskamer en de president van en de procureur-generaal bij de Hoge Raad hebben geadviseerd over een ontwerp van dit besluit.”*

De partijen die hebben geadviseerd bij dit besluit zijn ons inziens niet volledig. Zo ontbreekt er een marktpartij of vertegenwoordiging van marktpartijen welke van grote betekenis geweest zouden kunnen zijn. De drie grootste rechtsbijstandverleners op het gebied van de Wet WOZ van de afgelopen jaren zijn geen van allen vertegenwoordigd. Ook niet indirect middels een juridische en/of fiscale beroepsvereniging. Tevens zijn er geen belangenverenigingen van eigenwoningbezitters geconsulteerd en/of consumentenorganisaties. Het gegeven dat de VNG bij het ontwerp wel betrokken is, geeft aan dat hier mogelijk enkel de financiële belangen van de lagere overheden op het spel staan en niet in algemene zin het belang van de burger op een fatsoenlijke rechtsbijstand. Dit voorstel vertrekt dan ook niet vanuit kwaliteitsverbetering van uitvoering van de Wet WOZ, maar betreft een bezuinigingsmaatregel. Het gegeven dat er rechtsprekende organisaties zijn geraadpleegd lijkt in strijd te zijn met de Trias Politica; de rechtsprekende macht heeft invloed op de wetgevende macht. De rechtelijke macht zou enkel wetgeving moeten toetsen. Bovendien zou juist de rechtsprekende macht moeten onderkennen dat deskundige rechtsbijstand op gebied van de Wet WOZ een meerwaarde biedt ten opzichte van zelfprocederende belanghebbenden.

Wij stellen dan ook voor om alsnog een bredere raadpleging onder partijen te laten plaatsvinden om een evenwichtiger beeld te verkrijgen. Dit behoeven niet louter marktpartijen te zijn. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan instanties zoals de Ombudsman, de Consumentenbond en Vereniging Eigen Huis.

⁴ Staatscourant, 18 december 2012, nr. 26039

2.4 “De vergoeding van de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand bij het indienen van een bezwaarschrift en het verschijnen op een hoorzitting, daalt na inwerkingtreding van dit Besluit van € 470 naar € 235 voor woningen en voor courante niet-woningen van € 470 naar € 353. Uitgaande van 12.000 door no-cure-no-pay bureaus ingediende en gehonoreerde bezwaren betreffende woningen daalt de kostenvergoeding voor gemeenten met 2,82 miljoen euro.”

Op basis van het belastingjaar 2012 zijn in slechts circa 25% van de dossiers vergoedingen ontvangen voor het verschijnen op een hoorzitting in tegenstelling tot de aanname dat dit in 100% van de gevallen zou zijn. De rekensom van de beoogde besparing van 2,82 miljoen euro lijkt dan ook veel te rooskleurig. Daarnaast merken wij op dat op vrijwillige basis reeds werkafspraken met bestuursorganen zijn gemaakt waarin de vergoeding voor de hoorzitting naar beneden wordt bijgesteld. Tevens wordt bij de berekening van de besparing bij de lagere overheden niet in ogenschouw genomen dat met het toekennen van een lagere vergoeding de opbrengsten van de Rijksbelastingen dalen. Zo wordt er minder omzetbelasting, loonbelasting, vennootschapsbelasting en inkomstenbelasting ontvangen door deze maatregelen.

In de nota van toelichting bij het Besluit van 25 februari 2002⁵ benoemen de toenmalige minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties het volgende:

“Voor het bezwaar en administratief beroep geldt hetzelfde forfaitaire tarief als voor het beroep en het hoger beroep, te weten : € 322. Thans (...), op basis van gegevens van de Belastingdienst over de gemiddelde daadwerkelijk gemaakte kosten, een lager forfaitair bedrag vastgesteld, namelijk: € 161. De gekozen formulering ziet zowel op belastingen geheven door de Rijksoverheid als door decentrale overheden. Bij veel voorkomende bezwaarprocedures tegen waarderingbeslissingen op grond van de Wet waardering onroerende zaken zaken geldt derhalve ook het lage tarief.”

Uit deze passage blijkt dat bij het vaststellen van het eerdere forfaitaire bedrag reeds rekening is gehouden met veelvuldige bezwaarschriften en is de bewerkelijkheid reeds tot uitdrukking gebracht in het lagere (halve) tarief. In het concept Besluit wordt zonder rekenkundige onderbouwing nogmaals een verdere halvering voorgesteld.

Verder op in dezelfde toelichting wordt een raming gegeven van het aantal zaken waarbij een proceskostenveroordeling naar schatting van toepassing zal zijn;

“Voor wat betreft de decentrale overheden gaat het bij de Wet waardering onroerende zaken om naar schatting 20.000 bezwaarschriften waarbij verwacht kan worden dat voldaan wordt aan het vergoedingscriterium.”

Vooralsnog wordt in de nota van toelichting van het Besluit proceskosten in WOZ-zaken gesproken over slechts 12.000 zaken waarbij aan het vergoedingscriterium wordt voldaan.

⁵ Besluit van 25 februari 2002 tot wijziging van het Besluit proceskosten bestuursrecht in verband met de vergoeding van kosten van bezwaar en administratief beroep

- 2.5 *“In veel WOZ-zaken bevindt het geschil zich op het raakvlak van recht en taxeren. De rechtsbijstandverlener wordt bij de inhoudelijke bestrijding van de waardering van de WOZ-waarde van een woning in veel gevallen ondersteund door het werk van een taxateur. Voor de beroepsmatig verleende rechtsbijstand beperken de werkzaamheden zich vaak tot procesbegeleiding en het schetsen van de juridische randvoorwaarden voor de procedure.”*

Met deze conclusie wordt geen recht gedaan aan de deskundigheid van een WOZ-jurist. Ons kantoor werkt in hoofdzaak met universitair geschoolde juristen. Bij de uitoefening van de functie van WOZ-jurist is kunnen begrijpen van de Wet WOZ, het juist kunnen interpreteren van de jurisprudentie van de Wet WOZ en vervolgens het kunnen toepassen van parate kennis over onder andere waardedrukkende factoren juist van essentieel belang. Tevens komen de beginselen van behoorlijk bestuur regelmatig aan de orde. In onze praktijk wordt in meer dan 80% van de zaken geen deskundigenrapport overgelegd.

Het is onrechtvaardig aan te nemen dat de juridische procedures tegen een nog lager tarief dan € 235 inclusief btw kunnen worden verricht. Zoals onder punt 2.4 aangehaald is er bij het tot stand komen van het tarief van € 161 reeds overwogen dat de bewerkelijkheid en inspanningen minder omvattend zijn dan voor bezwaar en administratief beroepszaken destijds is vastgesteld, namelijk € 322. De prijsindexatie vanaf 2002 maakt dat € 161 van destijds inmiddels € 235 bedraagt. Bij de huidige heroverweging gaat men volgens ons aan de volgende gegevens voorbij;

- De inhoud van het bezwaarschrift is een eindresultaat van meerdere organisatorische inspanningen naast de juridische werkzaamheden;
- Het contact met belanghebbende voor, tijdens en na de procedures.

Het huidige tarief van € 235 inclusief btw resulteert in een bedrag van € 194,21 exclusief btw. Met een dergelijke vergoeding kan een professionele rechtsbijstandverlener de dienstverlening in de huidige vorm amper meer dan voldoende kostendekkend aanbieden.

3. Artikelsgewijs commentaar conceptbesluit

De artikelen die ons inziens geen commentaar behoeven worden hieronder niet genoemd.

Artikel 6, lid 3:

In dit artikel wordt enkel de tijdsbesteding genoemd die verband houdt met het feitelijke horen. De voorbereiding van een hoorzitting, de reistijd, de reiskosten en de tijd die gemoeid is met het afhandelen van het hoorverslag en het contact met de cliënt komt hier niet in naar voren. Deze behoren inbegrepen te zijn in een forfaitaire vergoeding zoals ook onder de huidige wetgeving geldt. Op deze wijze staat de vergoeding niet meer in verhouding tot de werkelijke kosten.

Artikel 6, lid 4:

Het voorstel om de vergoeding voor de hoorzittingen te delen door het aantal gehouden hoorzittingen (gegrond en ongegrond) is in strijd met de Awb. De vergoeding dient betrekking te hebben op de zaken waarbij het bestuursorgaan een heroverweging neemt vanwege een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. De toepassing van een tijdsbesteding in plaats van een

forfaitaire vergoeding voor een hoorzitting zal onevenredig nadelig uitpakken voor een rechtsbijstandverlener die meerdere zaken tegelijk behandelt. Een rechtsbijstandverlener die slechts twee zaken behandelt in 30 minuten ontvangt eenzelfde bedrag als een rechtsbijstandverlener die acht zaken in twee uren behandelt. Een (lagere) forfaitaire vergoeding per zaak voor gehouden hoorzittingen zou op zijn plaats zijn. Daarnaast kunnen voorgestelde niet objectief vast te stellen vergoedingsgrondslagen wederom tot veel onnodige procedures leiden. Het systeem van een puntenstelsel voorkomt discussie en onduidelijkheid.

In de praktijk worden reeds werkafspraken gemaakt met de bestuursorganen om meer aansluiting te zoeken bij de werkelijke kosten.

Artikel 7:

Dit artikel zou in zijn geheel niet moeten worden opgenomen. De noodzaak om tot een Besluit proceskosten in WOZ-zaken te moeten komen zou ons inziens enkel gevoed moet worden uit regelingen waarbij momenteel de proceskosten-vergoedingen niet in relatie staan tot de werkbelasting. Daarbij is een formalisering van de Richtlijn van de belastingkamers van de gerechtshoven inzake vergoeding van proceskosten bij WOZ-taxaties door de Raad van de rechtspraak een begrijpelijke stap.

Zo kunnen de vergoedingen die verband houden met het voeren van een hoorzitting vanuit de wetgever meer in lijn worden gebracht met de werkelijke kosten van die handelingen. Daarmee samenhangend zouden bestuursorganen zich ook meer kunnen inrichten op het fenomeen rechtsbijstandverleners en zich bereidwilliger kunnen opstellen.

Echter, met de maatregelen die in artikel 7 staan genoemd komt de kwaliteit van de dienstverlening van rechtsbijstandverleners onder zware druk te staan. Men zou zelfs kunnen veronderstellen dat de rechtsbijstand voor de belanghebbenden niet meer geboden kan worden. De veronderstelling dat de werkzaamheden van een WOZ-jurist zich beperken tot procesbegeleiding is pertinent onjuist. Zoals eerder aangegeven wordt in meer dan 80% van de dossiers de juridische kennis en vaardigheden gebruikt om de onrechtmatig vastgestelde waarde op een voor de burger geaccepteerde waarde vast te laten stellen. De onderbouwing van de aanname dat de juridische invulling marginaal zou zijn blijkt verder niet uit de toelichting.

Daarnaast merken wij op dat rechtsbijstandverleners zich in de relatie tot haar opdrachtgevers, de belanghebbenden, zich moeten houden aan BW Boek 7, meer in het bijzonder BW Boek 7, artikel 401 en BW Boek 7 artikel 403. Hierin is bepaald dat opdrachtnemer ten aanzien van de opdrachtgever een zorgplicht heeft en deze op de hoogte hoort te houden van zijn werkzaamheden, indien de opdrachtgever daarvan onkundig is. Deze werkzaamheden worden geacht in de forfaitaire vergoeding inbegrepen te zijn. De aanname dat enkel procesbegeleiding aan de orde is sluit niet aan bij de praktijk. Wij merken op dat de juiste grondslag voor dit artikel volledig ontbreekt en verzoeken u deze in zijn geheel niet toe te passen omwille van vergaande onredelijkheid.

Artikel 8:

Met de invoering van een “Fierensmarge” voor toekenning van proceskostenveroordelingen wordt een nieuwe discussiegrens in het leven geroepen, waaruit veel beroepszaken kunnen voortvloeien. Het in de bezwaarfase volledig kunnen afronden van geschillen heeft de voorkeur. De geschetste WOZ-paradox zou niet op deze wijze ingedamd moeten worden. Voor andere belastingmiddelen zoals erfbelasting en vennootschapsbelasting kunnen ogenschijnlijk minimale afwijkingen grote financiële belangen vertegenwoordigen. Het druist in tegen het rechtsgevoel dat voor deze groep belanghebbenden de hulp van rechtsbijstand niet vergoed wordt, ondanks het feit dat een bestuursorgaan onrechtmatig heeft gehandeld. Het inroepen van rechtsbijstand in deze zaken wordt ten onrechte beperkt. Hiermee wordt onderscheid gemaakt tussen de mate van afwijking en is niet langer het enkele feit van onrechtmatig handelen van het bestuursorgaan de norm voor het vaststellen van een proceskostenvergoeding.

Ons inziens zou artikel 8 niet opgenomen dienen te worden in het conceptbesluit.

4. Conclusie

Het aantal foutief vastgestelde WOZ-waarden zal middels dit conceptbesluit niet verminderen. Hierdoor blijft de behoefte aan het repareren van deze onjuistheden bestaan en zal het vertrouwen in de overheid door de burger afnemen indien een adequate rechtsbijstand niet meer kan worden geboden. Naar onze mening is dit een kosten- in plaats van waardegedreven voorstel.

De rijksoverheid koppelt steeds meer belastingmiddelen aan de WOZ-waarde en dient dus te zorgen voor een kwaliteitswaarborg van de uitvoering van deze wetgeving. Dit conceptbesluit vertrekt vanuit het financiële belang van lagere overheden en doet geen recht aan het belang van een burger voor een rechtvaardige oplossing van zijn rechtsprobleem.

Uitgangspunt van het conceptbesluit is het verminderen van misbruik van de regeling voor het toekennen van een proceskostenvergoeding. Op geen enkele wijze is kenbaar gemaakt in welke mate en op welke wijze dit misbruik voorkomt. Zelfs de toezichthouder, de Waarderingskamer, merkt in haar onderzoek⁶ naar woz bureaus niet op dat er sprake is van misbruik van wetgeving. Deze beveelt gemeenten zelfs aan om mee te werken met woz bureaus in plaats van deze tegen te werken. In de conclusie staat vermeld dat volgens gemeenten en “no-cure-no-pay-bedrijven” er maar één effectieve manier is om het aantal procedures dat wordt gevoerd te verminderen en dat is het verhogen van de kwaliteit van zowel de WOZ-taxatiewaarden als de onderliggende gegevens. Die conclusie delen wij. Ook tijdens de meest recente behandeling van de Wet WOZ in de Tweede Kamer is niet gebleken van een dergelijk misbruik van wetgeving.

mevrouw mr. M.B.A.C. Hasselman – van Gils, juridisch eindverantwoordelijke bij WOZ-diensten B.V.

⁶ Waarderingskamer, *Onderzoek invloed “no-cure-no-pay” op uitvoering Wet WOZ*, 1 februari 2012

Bijlage 1: Brief “algemeen schrijven Nederlandse gemeenten” namens WOZ-diensten B.V.,
december 2011

Gemeente x
t.a.v. de heffingsambtenaar
Postbus x
x

Betreft
Algemeen schrijven Nederlandse gemeenten

Ons kenmerk
-

Zevenbergen, 5 december 2011

Geachte Heffingsambtenaar,

Wij, WOZ-diensten B.V. h.o.d.n. WOZ-specialisten, hebben besloten u aan te schrijven, omdat wij u graag willen informeren inzake een aantal wijzigingen in onze werkwijze; wijzigingen die ook voor u relevant kunnen zijn.

Intenties

Een groot deel van de gemeenten en samenwerkingsverbanden in Nederland hebben vanaf 2010 kennis gemaakt met ons kantoor. Wij staan onze klanten, veelal particulieren, bij met het verlenen van rechtsbijstand in WOZ-procedures. In de afgelopen jaren zijn continu verbeteringen in onze organisatie doorgevoerd welke ten doel hebben onze klanttevredenheid te verhogen en onze naamsbekendheid als professionele juridische dienstverlener te vergroten. Evenzo wensen wij graag als professionele partij bekend te staan bij de gerechtelijke macht. Dientengevolge willen wij investeren in een goede verstandhouding met overheidorganen belast met de uitvoering van de Wet WOZ. Dit schrijven is een eerste aanzet daartoe.

Persoonlijk contact

Allereerst willen wij u kenbaar maken in teams te gaan opereren, welke elk hun eigen provincies onder zich krijgen. De provincies zullen vervolgens weer verder onderverdeeld worden. Op deze wijze trachten wij de regionale kennis van de jurist te vergroten en willen wij het mogelijk maken dat het plannen en bijwonen van hoorzittingen zoveel mogelijk door één en dezelfde jurist gebeurt. Tevens zal ook de naam van de behandelend jurist op het bezwaarschrift komen te staan, hetgeen betekent dat u als gemeente een vast contactpersoon per dossier heeft. Het is dan ook ons streven om de communicatie met u zoveel als mogelijk te optimaliseren.

Kwaliteit

Daarnaast willen wij u mededelen dat wij een samenwerkingsverband hebben gesloten met de VBO Makelaar. Met ingang van het belastingjaar 2012 zullen de aangesloten leden voor ons de taxaties in bezwaarfase uitvoeren. Zij zullen in de regel het object van belanghebbende inpandig opnemen en zullen ons een advies afgeven in de vorm van een taxatierapport aangaande de juistheid van de vastgestelde WOZ-waarde. Deze waarde zal vervolgens in een juridisch kader getoetst worden door één van onze juristen alvorens besloten wordt om daadwerkelijk over te gaan tot het indienen van een bezwaarschrift. Met deze 'dubbele toetsing' willen wij de kans dat u belast wordt met een, achteraf gezien, ten onrechte aangebrachte zaak minimaliseren. Wij vertrouwen erop met deze hernieuwde werkwijze de relatie met u te verbeteren alsmede de algehele kwaliteit van onze dienstverlening naar een hoger plan te tillen.

Wetsvoorstel verhoging griffierechten

Voorts zal het u niet ontgaan zijn dat het kabinet van plan is het griffierecht aanzienlijk te verhogen teneinde de rechtsgang kostendekkend te maken. Vooralsnog betekent dit dat het overheidsorgaan, afhankelijk van de fase waarin het aanhangig gemaakte geding verkeert, € 5.000,- tot € 17.500,- aan griffierechten verschuldigd is. Zonder een oordeel te vellen over de omvang van de bedragen, is het, ons inziens, en wij veronderstellen dat u deze mening met ons deelt, te meer wanneer wij de beoogde ingangsdatum van het ingediende wetsvoorstel nopens de verhoging van de opbrengst van de griffierechten, zijnde 1 juli 2011, in ogenschouw nemen, in ons beider belang een geschil reeds in de bezwaarfase te beslechten opdat een beroepsprocedure kan worden voorkomen. In dit licht willen wij aangeven dat wij niet per definitie negatief tegenover een mogelijk te sluiten compromis staan. Eerlijkheidshalve dienen wij wel notitie te maken van het feit dat onze cliënt hier uiteraard akkoord mee dient te gaan.

WOB-verzoek grondstaffels

Ten slotte merken wij op dat u recentelijk allemaal een WOB-verzoek heeft ontvangen om uw grondstaffels van de belastingjaren 2010 en 2011 alsook de grondstaffel voor het belastingjaar 2012 aan ons te doen toekomen. Het doet ons deugd dat reeds vele gemeenten aan dit verzoek tegemoet zijn gekomen. Wij hebben helaas ook moeten constateren dat diverse gemeenten ons verzoek hebben afgewezen middels een door de VNG opgestelde brief. Enkele andere gemeenten hebben hun besluit verdaagd. Wij willen van deze mogelijkheid gebruik maken om kort de beweeggrond van het WOB-verzoek nader toe te lichten. Ons verzoek is ingegeven door de omstandigheid dat wij een betere inschatting willen kunnen maken omtrent de haalbaarheid, of wellicht beter gezegd, de kans van slagen van een zaak; dat kan dus een bezwaar, beroep of een hoger beroep zijn. Een direct gevolg hiervan is dat u minder zaken van ons te verwerken zult krijgen, wat op zijn beurt weer van invloed is op de werkdruk evenals op de kosten die gepaard gaan met de behandeling van deze zaken. Ook willen wij door uw grondstaffel bij onze taxaties toe te passen een hoop ergernissen uwerzijds weg te nemen. In onze optiek dient het verstrekken van de grondstaffels dan ook een wederzijds belang. Om die reden willen wij de gemeenten die ons verzoek negatief hebben beantwoord vragen om hun besluit te heroverwegen en alsnog de grondstaffels te overleggen.

Wij hopen u hiermee in die mate geïnformeerd te hebben dat een vruchtbare samenwerking mogelijk is; onzerzijds zullen wij er in ieder geval alles aan doen om aan de geschepte verwachtingen te voldoen. Volledigheidshalve willen wij u vragen om de goede ontvangst en verwerking van deze brief schriftelijk aan ons te bevestigen.

Vertrouwend op uw begrip en uw goede wil,

Met een hartelijke groet,

Namens WOZ-specialisten,

mr. M.B.A.C. Hasselman - van Gils