



Aan: De Minister van Justitie, De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Van: mr. B.D.R. Raghoenath en mr. T. Letterie, Vereniging Eigen Huis
Datum: 30 mei 2013
Betreft: Internetconsultatie Besluit proceskosten in WOZ-zaken

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid onze reactie te geven op het voorgestelde besluit betreffende de proceskostenvergoeding in WOZ-zaken.

Vereniging Eigen Huis vindt het vooral belangrijk dat het in het WOZ-proces om meer gaat dan alleen de proceskostenvergoeding. In de basis gaat het er immers om dat de burger zich serieus behandeld voelt door de gemeente. Procedures en kosten kunnen dan ook met name worden voorkomen als gemeenten zich voor een goede communicatie met een voldoende aantal contactmomenten inspannen en eigenwoningbezitters al in een vroegtijdig stadium bij de vaststelling van de WOZ-waarde te betrekken.

Meer informele contacten kunnen al worden gelegd voordat de WOZ-beschikking wordt verzonden. Pilot-projecten in onder meer Borne en Tilburg leidden al tot de conclusie dat dit bijzonder wordt gewaardeerd door de inwoners en het aantal bezwaarschriften is daar afgenomen. Ook de gemeente Harderwijk heeft goede ervaringen met de informele benadering van eigenwoningbezitters. Het leidde in die gemeente tot een spectaculaire afname van bezwaarschriften¹. Daarnaast is de mogelijkheid tot het vragen van een second-opinion door een onafhankelijke instantie een goede manier om de juridisering van de WOZ-keten te verminderen.

Vereniging Eigen Huis is van mening dat er een adequate proceskostenvergoeding moet zijn die een vergoeding is voor zinvolle diensten. In die zin ondersteunt de Vereniging dan ook het principe van het voorstel dat er alleen moet worden betaald voor daadwerkelijk verrichte en zinvolle inspanningen in een zaak. Het moet niet zo zijn dat vanuit de systematiek van de proceskostenvergoeding verkeerde prikkels gaan die het juridisch proces frustreren, verlengen of onnodig duur maken.

Aan de andere kant moet iedere burger wel op een eenvoudige wijze toegang kunnen krijgen tot de rechter. Dus ook die burger die ten opzichte van het bestuursorgaan een kennisachterstand heeft en zich inhoudelijk minder goed kan verweren, daarom deskundige hulp nodig heeft en weinig te besteden heeft. Ook hem moet de feitelijke toegang tot de rechter niet onmogelijk worden gemaakt. Het matigen van de proceskostenvergoeding kan vanwege de drempelverhogende werking hiertoe in voorkomende gevallen wel leiden.

¹ WOZ-Journaal, jaargang 20, nummer 2, mei 2013 (Waarderingskamer)

Inhoudelijke opmerkingen per artikel

Artikel 4, tweede lid:

Vereniging Eigen Huis pleit er voor dat eveneens voor woningen (andere dan NSW-landgoederen) kan worden afgeweken van de genoemde vaste tijdsbesteding. Tenslotte zullen ook onder woningen taxaties denkbaar zijn die zo complex zijn dat een vaste tijdsbesteding onvoldoende is. Wel zal de taxateur de betreffende tijdsbesteding voldoende moeten onderbouwen.

Artikel 5, eerste lid:

In lid 1 wordt aangegeven dat alleen een proceskostenvergoeding wordt uitbetaald indien de deskundige op de zitting of hoorzitting een *relevante bijdrage* heeft geleverd. Wij vragen ons af of wel altijd voldoende duidelijk is bij partijen wanneer sprake is van een relevante bijdrage. Wij vinden dan ook dat er criteria moeten komen wanneer er sprake van een relevante bijdrage. Hiermee verschaft je vooraf duidelijkheid bij de betrokkenen zodat procedures worden voorkomen.

Artikel 7, eerste lid , onderdeel a:

Voorgesteld is om het gewicht voor zaken waarin de waarde van een woning in het geschil is, te verlagen naar 0,5 punt. De vereniging ziet geen aanleiding voor deze verlaging. Uit vaste jurisprudentie is immers gebleken dat het gewicht dat aan een WOZ zaak wordt toegekend 1 punt (gemiddeld) bedraagt.²

Artikel 8:

Voorkomen moet worden dat de argumenten die destijds golden voor de afschaffing van de Fierensdrempel en verhoging van de griffierechten hier terzijde worden geschoven. De betreffende regeling belemmert in beginsel immers de belanghebbende in zijn ongestoord recht op eigendom en bemoeilijkt de toegang tot de rechter.

² De Hoge Raad heeft in zijn arrest van 13 juli 2012, nr. 11/02035 (LJN: BX0904) de gerechten in feitelijke instantie opgeroepen om beleid te ontwikkelen voor uniforme toepassing. Overleg tussen vertegenwoordigers van belastingkamers van de gerechtshoven en van de rechtbanken heeft geleid tot het opstellen van een richtlijn waarin wordt voorgesteld de wegingsfactor te verlagen naar 0,5 punt voor zaken waarin slechts de (hoogte van de) proceskostenvergoeding ter discussie staat. Niet is voorgesteld, het gewicht voor de inhoudelijke behandeling te verlagen.