

Reactie op consultatie wijziging van de Wet publieke gezondheid vanwege quarantaineplicht voor reizigers

De aanleiding om een ministeriële regeling in een wet te verankeren is zeker voor Wet publieke gezondheid vanwege quarantaineplicht voor reiziger, absoluut overbodig.

Voor de noodzaak van de verankering in de wet worden als belangrijkste aangehaald:

- Inreizen zal **waarschijnlijk** de besmettingen verhogen, al is dat **niet met zekerheid** te bepalen
- Alles buiten Nederland wordt al hoogrisico gebied gedefinieerd.

Er is helaas geen enkele onderbouwing dat inreizenden naar Nederland een hogere besmettingsgraad hebben dan niet reizenden. Het is een aanname en wordt als zodanig gebruikt. Op deze aannames kan geen wet orden verankerd.

Nederland staat per 28-02-2021 op plek 6 binnen Europa van het aantal besmettingen per 100.000. Dat betekent dat de andere 21 EU – landen een lager risico zijn. Desalniettemin worden deze door de krappe definitie ook als hoogrisico gebied gezien. In buurland Duitsland zijn de besmettingen fors lager per 100.000 dan in Nederland. En toch gelden dezelfde beperkende maatregelen. Grensverkeer wordt gedoogd met de term kort verblijf, echter de redenatie loopt mank. De Duitsers zouden zich tegen de Nederlanders moeten beschermen en niet andersom (lees Duitsers ook als Nederlanders die vanuit Duitsland inreizen).

Een vrij reisverkeer binnen Nederland is er. Echter wordt één van de grote voordelen van de EU teniet gedaan door de beperkende wetgeving voor het reizen vanuit de andere EU-landen. Deze vallen immers met de definiëring bijna allen te zien als hoog risico. Geen vrij verkeer meer van personen.