

Hieronder mijn bezwaren tegen dit wetsvoorstel:

- Mijn voornaamste bezwaar tegen het wetsvoorstel is dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen inreizende buitenlanders en staatsburgers. Als Nederlands staatsburger moet je zonder problemen en drempels terug kunnen keren naar je thuisland. Bovendien ondermijnt dit wetsvoorstel de Europese gedachte van vrij verkeer van personen. Wanneer het coronavirus nog niet in Nederland zou zijn, dan kon ik achter het wetsvoorstel staan. Nu is dit niet het geval.
- In het wetsvoorstel worden twee maatregelen gecombineerd: (1) een verplichte negatieve testuitslag bij inreizen (2) een quarantaineplicht na inreizen. Volgens de Memorie van Toelichting zijn beide maatregelen noodzakelijk om verspreiding van het coronavirus tegen te gaan. Uit de MvT blijkt echter niet in hoeverre beide maatregelen afzonderlijk en gecombineerd verspreiding van het coronavirus tegen gaan, waardoor de proportionaliteit en subsidiariteit van de maatregelen niet overtuigend is. De volgende vragen blijven onbeantwoord:
  1. In hoeverre voorkomt het vereiste van een negatieve testuitslag de verspreiding van het coronavirus?
  2. Wat is het marginale effect van het vereiste van een negatieve testuitslag bovenop een quarantaineplicht om verspreiding van het coronavirus te voorkomen?
  3. In hoeverre voorkomt een quarantaineplicht de verspreiding van het coronavirus?
  4. Wat is het marginale effect van een quarantaineplicht bovenop het vereiste van een negatieve testuitslag om verspreiding van het coronavirus te voorkomen?Stel dat slechts met de negatieve testuitslagen de verspreiding van het coronavirus door inreizenden al met 90% kan worden teruggedrongen, is het dan nog proportioneel om daar ook een quarantaineplicht aan toe te voegen?
- Het wetsvoorstel kent veel normen die nader bij ministeriële regeling worden ingevuld. De (demissionaire) minister krijgt hiermee grote bevoegdheden, terwijl controle door de Eerste en Tweede Kamer achterwege blijft. Dit is mijns inziens onwenselijk. De proportionaliteit en subsidiariteit van de maatregelen zou steeds in een open debat bediscussieerd moeten worden.
- In de Memorie van Toelichting wordt voor de noodzaak van deze wet verwezen naar OMT-adviezen, waarin meermaals staat dat vakanties een risico vormen voor de import en verspreiding van het coronavirus. Ook is te lezen dat na de vakantieperiode het aantal besmettingen geïntroduceerd uit het buitenland afnam. Tegelijkertijd kan het OMT niet vaststellen hoe groot de impact vanuit vakantiegangers is geweest op de verdere verspreiding van het virus. In het 82<sup>e</sup> OMT-advies valt eveneens te lezen dat slechts 27% van de reizigers uit een 'code oranjeland' zich hield aan het quarantaineadvies. Mede dit gegeven wordt in de MvT als argument gebruikt om een quarantaineplicht in te voeren. Op basis van het voorgaande overweeg ik het volgende:
  - o In het wetsvoorstel is een quarantaine- en testplicht opgenomen voor alle reizigers uit hoog risicogebieden. Hierop kunnen voor bepaalde groepen uitzonderingen worden gemaakt. In de praktijk zullen zich ongetwijfeld situaties voordoen waarbij een reis wel noodzakelijk is, maar niet als zodanig in de uitzonderingen is opgenomen. Als vakanties echter het voornaamste probleem zijn, moet er dan niet gekozen worden voor de (minder zwaarwegende) mogelijkheid om vakanties van en naar hoog risicogebieden te verbieden? Op die manier hoeft er niet met een lijst uitzonderingen van

noodzakelijke reizen gewerkt te worden. Onder meer korte of langere bezoeken aan naaste familie, geliefdes, personen waaraan mantelzorg wordt verleend en reizen voor werk blijven op die manier zonder meer mogelijk.

- Kan een hoger nalevingspercentage niet bereikt worden door betere communicatie over het quarantaineadvies, waarbij gecommuniceerd wordt op basis van rationele argumenten, in plaats van een plicht? In de Memorie van Toelichting is de terminologie al verwarrend. Hierin wordt gesproken over 'code oranjelanden' (momenteel de hele wereld volgens [Nederlandwereldwijd.nl](https://www.nederlandwereldwijd.nl)<sup>1</sup>) en anderzijds hoog risicogebieden (momenteel in de Europese Unie alleen IJsland, terwijl dit land daarentegen wel oranje gekleurd is)<sup>2</sup>. Reizigers zijn ongetwijfeld vatbaar voor het argument dat een quarantaine noodzakelijk is ter voorkoming van verspreiding van het coronavirus als zij uit een land terugkeren waar de besmettingscijfers, gemeten per 100.000 inwoners, bijvoorbeeld twee- of driemaal zo hoog zijn als in Nederland. Voor landen waar de besmettingscijfers, gemeten per 100.000 inwoners, aanzienlijk lager zijn, zoals in Duitsland, en waar potentieel gevaarlijke mutaties niet significant meer rondzwerven, valt een quarantaineadvies niet te verdedigen. Bezoekers uit deze relatief veilige gebieden zullen ook met een plicht het risico dat zij vormen voor de volksgezondheid terecht laag inschatten. Het gebrek aan onderscheid tussen gebieden draagt niet bij aan de bereidheid tot het volgen van een quarantaineadvies c.q. quarantaineplicht. Wanneer een dergelijk onderscheid wel gemaakt wordt, draagt dit mijns inziens bij aan de acceptatie en naleving van een quarantaine. Nu voelt het beleid als een energielabel op je koelkast: je weet dat model X beter scoort dan model Y, maar toch hebben ze allebei het slechte G-label.
- Tot slot nog een detail, mocht het toch tot implementatie van het wetsvoorstel komen: Art. 58nd lid 2: Stel voor mensen die voornemens zijn om een vrijwillige test te doen niet verplicht dat zij al bij inreis hiervan een verklaring/afpraak moeten kunnen overleggen. Dit maakt het inreizen onnodig complex en heeft geen toegevoegde waarde om verspreiding van het coronavirus tegen te gaan naast de verplichte testuitslagen en verklaring over de verblijfplaats. Een testafpraak heeft immers geen betrekking op de inreis, maar slechts op een voortijdige beëindiging van een quarantaine.

---

<sup>1</sup> <https://www.nederlandwereldwijd.nl/documenten/vragen-en-antwoorden/welke-landen-hebben-welke-kleurcode>

<sup>2</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/reizen-en-vakantie/inreizen-doorreizen-nederland-en-het-eu-inreisverbod/veilige-landen>