

Wijziging van de Wet publieke gezondheid vanwege quarantaineplicht voor reizigers
Mijn reactie op uw consultatie verzoek.

Er zijn alternatieven die minder ingrijpend zijn ten aanzien van de grondwet. U als regering en als eerste en tweede kamer kan overwegen om te investeren in de zorg zodat er geen probleem met capaciteit kan ontstaan.

Verder raakt u mensen die veel reizen disproportioneel ten opzichte van het verwachte effect. Als iemand voor werk, in het buitenland is, 1 dag...dan kost dat 20 dagen...10 dagen quarantaine in het buitenland (eis aldaar) en 10 dagen in Nederland (eis alhier, vanwege uw nieuwe wet).

Waar stopt het met vrijheidsbeperkende maatregelen? Zonder voldoende onderbouwing ten aanzien van een beoogd effect. Wereldwijd is duidelijk dat veel van de genomen maatregelen geen significant effect te hebben op de verspreiding van dit virus. U gaat met deze wet wederom over een grens heen en respecteert de rechten van de mens niet.

Legale Vrijheidsberoving moet altijd gepaard gaan met een bewust gekozen aanleiding waarmee de persoon een wet overtreed, het wel of niet (mogelijk) besmet zijn met een virus is in geen enkele vorm vergelijkbaar.

Bent u als regering vergeten wat er in de tweede wereld oorlog is gebeurd? Gaat u ook kampen opzetten? Gaat u straks mensen die besmet zijn preventief ruimen? U creëert een totalitaire NIET democratische maatschappij met een rood paspoort (zie die vanwege gezondheid niet gevaccineerd kunnen worden en zei die inmiddels door honderden testen uit hun neus bloeden en niet meer willen testen)...

De opeenstapeling van wetten, regels, maatregelen is disproportioneel geworden ten aanzien van uw doel.

Wat is het doel? Het terugdringen van het aantal besmettingen? Waarom kiest u dan niet voor alternatieven die iets doen aan de luchtkwaliteit (tijdens het reizen)...het aanpassen van standaarden voor vliegmaatschappijen, het opzetten van een protocol voor zelf reizen met de auto, daarnaast bent u inmiddels op de hoogte dat maatregelen in de praktijk altijd anders uitpakken dan u voorziet (iedere controller of gedragswetenschapper kan u dit vertellen, en toch luistert u structureel niet)...u loopt eveneens achter met uw informatie en uw aanpak op wereldwijde ontwikkelingen.

Kortom, in het kader van de rechten van de mens:

- Uw voorstel is disproportioneel.
- U heeft alternatieven.
- Er is onvoldoende wetenschappelijke bewijslast voor het beoordelen van de effecten.
- U heeft geen enkele basis voor deze voorgenomen vrijheidsberoving.
- In het gerecht is dit vrijheidsberoving met voorbedachte rade
- Gijzeling voor het verkrijgen van een maatschappelijk politiek gewenst effect staat gelijk aan terrorisme.