

Het voorstel rammelt aan alle kanten. Het mist nut en noodzaak en zal alleen maar de verhoudingen verder op scherp stellen.

1. Immers, de Nederlandse overheid wordt in rap tempo autoritair, tot aan het dictatoriale aan toe. Daar waar het vertrouwen in de politiek al fors aan het afbrokkelen is, denk ook aan zaken als de toeslagenaffaire, die helaas het topje van de ijsberg is en waar meer en meer blijkt dat de trias politica een papieren tijger aan het worden is, waarbij de volksvertegenwoordiging haar controlerende functie niet of nauwelijks uit kan voeren (zie onder meer: De tweede kamer is een lamme leeuw, Maarten! nr. 1, 2021) en de rechtspraak ook in toenemende mate door vulling van voormalig overheidsdienaren (met als meest extreme voorbeeld de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State) fungeert als jaknikker, waarbij recentelijk nog een onwelgevallige uitspraak nog dezelfde dag kon worden geschorst, wat de burger in geen geval zou lukken. Die kan zelfs jarenlang tot aan de poorten van de hel worden vervolgd (wederom: zie de toeslagenaffaire).

2. Meer inhoudelijk blijkt uit de memorie van toelichting dat noodzakelijkheid weliswaar wordt geclaimd, maar in het geheel niet aannemelijk wordt gemaakt (impact van reizigers op de besmettingen is niet te bepalen, zo staat letterlijk in de MvT).

3. Aangehaald wordt dat de bereidheid om in quarantaine te gaan, na een bezoek uit een oranje land slechts 27% is. Helaas staat daarbij niet het waarom. Maar het lijkt alles te maken te hebben met de complete onvoorspelbaarheid van welke landen als oranje zijn aangemerkt en welke niet. Op basis van besmettingscijfers kon daar in ieder geval geen lijn in worden ontdekt. Sterker nog, vele landen met veel lagere besmettingscijfers dan Nederland zijn langere tijd oranje geweest. Ook thans is België oranje (aangezien ieder land buiten Nederland oranje is). Niet valt in te zien hoe het risico hoger is als iemand vanuit Nederland de grens oversteekt.

Kortom: de maatregel die nu wordt voorgesteld is disproportioneel, want er is nog geen enkele poging ondernomen om de bereidheid om in quarantaine te gaan te verbeteren, wat simpelweg kan door een logische verklaring voor wanneer een land oranje is of niet. Door bijvoorbeeld een concrete aanwijzing als significant hogere besmettingsgraad, of aldaar een mutatie die bewezen (!) significant gevaarlijker is in meer dan incidentele mate rondvaart.

4. Een van de onderbouwingen in de MvT is dat het OMT het nodig acht vanwege de wintersport. Eerst en vooral concludeer ik dat nu het seizoen daarvoor inmiddels alweer vrijwel voorbij is, dat gebleken is dat vrijwel iedere wintersporter vrijwillig (!) thuis is gebleven. Er is dus geen uitwijking geweest naar b.v. Zwitserland, of Zweden, waar de pistes gewoon open waren. Daarmee blijkt derhalve dat een goed onderbouwd advies van de overheid ook zeer goed wordt opgevolgd.

Daarnaast kan de wintersport geen reden zijn, want deze wet zal pas in effect treden als de wintersport voorbij is.

5. Tevens wordt gewezen op de noodzaak vanwege de diverse mutaties/varianten van het virus. Wederom is gebleken dat de angst hiervoor in de praktijk in het geheel niet is

waargemaakt. Zowel niet ten aanzien van de veel hogere besmettelijkheid, het overspoeld worden door de variant, als de hogere dodelijkheid.

Kortom: ook hier blijkt geen enkele noodzakelijkheid te bestaan, maar wordt gehandeld vanuit angst (slechte raadgever) en voor het geval dat-denken. Wat gelet op de enorme ingrijpendheid van deze maatregel inhoudt dat er sprake is van een disproportionele maatregel.

6. Daarnaast is er ook een praktische kant. Voor iemand die in het grensgebied woont is het buitengewoon ingrijpend. Je zal maar in Baarle-Hertog wonen! Maar ook anderen in grensstreken komen zeer geregeld over de grens. Nu oranje gebieden zo verschrikkelijk achteloos worden aangewezen dat zelfs een objectief bepaalbaar veilig land als België daaronder wordt geschaard, betekent dit dat voor velen normale bewegingen moeten worden voorafgegaan door tests en opgevolgd door een quarantaine.

Dat houdt simpelweg in dat een inwoner van Zundert, die een volstrekt normale route aflegt met de auto van zijn woning naar zijn werk in Tilburg en daarbij de A16 op zal gaan thv Meer (België), zonder dat daar ook maar enig risico wordt gelopen, alsnog een test moet worden gedaan en direct daarna in quarantaine. Dat deze persoon ook via een omweg op zijn werk kan geraken is geen reden om de wet als zodanig in te kunnen voeren.

Kortom:

Deze wet is disproportioneel, zal de afstand tussen bevolking en politiek voor een deel ernstig vergroten en kent geen enkele noodzaak in deze vorm en dient derhalve in het geheel niet te worden ingevoerd.

Voordat overwogen kan worden deze verregaande maatregelen wel in te voeren dient allereerst zeer terughoudend te worden omgegaan met het toekennen van de oranje status en dient er in ieder geval naar meer gekeken te worden dan de 100 besmettingen per 100.000 inwoners per twee weken. Hier zou tevens aan moeten worden toegevoegd dat de besmettingsgraad ook op dat moment significant (> 10%) hoger ligt dan in Nederland, anders is er geen sprake van een verhoogd risico en kan er geen sprake zijn van een noodzakelijkheid die dit ingrijpen kan rechtvaardigen. Dit kan dan uitgebreid worden met het rondwaren van een mutatie die bewezen gevaarlijker is en die ook meer dan incidenteel in het andere land voorkomt, waarbij ook hier weer een toets moet zijn waarbij de situatie wordt vergeleken met Nederland. Als de variant hier in Nederland ook (in vergelijkbare grootheden) rondwaart, dan is er wederom geen sprake van een verhoogd risico.

Echter, daar voeg ik aan toe dat als deze norm vanaf het begin was aangehouden, dan was de bereidheid om in zelfquarantaine te gaan weldegelijk zeer groot geweest.