

## Reactie Wet Publieke gezondheid - IAK -

J. Karten

In reactie op uw vraag om publieke consultatie over de aanpassing WpG meld ik u het volgende.

Resumerend kom ik tot de conclusie dat deze aanpassingen volledig van tafel moeten.

Hieronder geef ik u in detail weer wat mijn overwegingen over deze aanpassingen zijn.

### 1) Aanleiding:

- OMT advies d.d. 19 januari 2021
- terugdringen variant virussen
- negatieve PCR test
- quarantaine plicht om introductie variantvirus tegen te gaan
- blokkade van internationale reisbewegingen

WpG heeft tot doel "volksgezondheid" te bevorderen (artikel 22 van de Grondwet) niet het terugdringen van variant virussen. Varianten van Sars-Cov2 gedragen zich overigens (blijkens cijfers) niet anders dan de groep, 98% van de bevolking heeft totaal geen last van het virus en er zijn adequate middelen ter bestrijding van de gevolgen en er is vaccinatie voor risico-groepen (zelfs voor iedereen).

De overheid moet epidemieën "zoveel mogelijk" voorkomen. Helaas is dat mosterd na de maaltijd, maar is iig positief stimulerend bedoeld. Een gezond en hygiënisch Nederland met minder overgewicht, ondervoeding en voldoende beschermmiddelen in de eerste fase had een stuk gescheeld.

Bij bestrijding van een infectieziekte is dit slechts een deel van de overheidsverantwoordelijkheid en e.e.a. moet worden afgewogen in een breder kader. Niet alleen een breder kader van volksgezondheid, maar ook van vrijheid, rechtsbescherming, zelfbeschikking en (economisch) welzijn. Dat zijn allemaal aspecten (ook onderdeel van volksgezondheid) die door de overheid moeten worden gewogen.

Een eenzijdig advies van een OMT (waar we al vanaf mei 2020 niet meer kunnen spreken van een OutBreak) en een vluchtige (4 dagen) publieke feedback maakt zo'n brede afweging onmogelijk. Het gaat verder niet aan dat een demissionair kabinet op de valreep nog even zo'n verstrekkende wet op tafel legt. Zeker nu de volksvertegenwoordiging meer aandacht heeft voor verkiezingen dan zorgvuldige wetgeving. Het geeft de haast en de lichtzinnigheid aan waarmee de regering in Nederland blijkbaar regels wil vastleggen die de overheid meer controlemiddelen geeft die niet goed doordacht zijn en onnodig knellend gaan worden voor de bevolking en het land.

SARS-Cov2 kwalificeert als een endemische ziekte vergelijkbaar met een stevige griep voor een specifieke risicogroep. SARS-Cov2 hoort niet op de A-lijst van infecties.

Verder bestaat iig na de zomer (2021) in Nederland groepsimmunitet, waardoor dit specifiek voor SARS-Cov2 niet relevant is. De gemodelleerde 3e golf die in zijn geheel is gestoeld op de R-waarde van de 'Britse Variant' is er niet en komt er niet. Varianten van SARS-COV2 maken geen verschil voor de R en zeker niet voor de volksgezondheid.

Er is sprake van een vervanging c.q. een overgang van witte naar rode knikkers. Niet meer en niet minder. Het is geen ander virus (dus geen new kid on de block). Het aantal knikkers, de snelheid van verspreiden en de risico targets wordt met de dag minder. Rioolcijfers en aantal zieken bevestigen. Elke onafhankelijke viroloog en immunoloog kan het bevestigen. De cijfers in Engeland van januari lieten dit gedrag al duidelijk zien.

Deze wet moet in zijn geheel van tafel omdat de grondslag niet deugt en het (opnieuw) te veel macht naar de overheid trekt waarbij de burger, net als bij de kindertoeslagen affaire (die zich ook tot zorg en huur uitstrekt) aan het kortste eind van rechtsongelijkheid staat tegenover een almachtige overheid.

Het enige wat deze wet oplevert is een florerende test industrie en een onvrije en onveilige samenleving. Als er al sprake is van een zorgelijke infectie, kent Nederland een quarantaine verplichting die kan worden opgelegd door een burgemeester op basis van ordelijk medische diagnose met bescherming van de rechten van de burger. Deze wetsaanpassing koppelt het resultaat van een 'test', die niet nader is gespecificeerd en gecertificeerd als een diagnose grondslag om vrijheidsberoving toe te staan. Om import van variantvirussen die geen invloed hebben op de volksgezondheid tegen te gaan wordt vrijheidsberoving op een niet diagnostische test wettelijk vastgelegd. Dit is uiterst onzorgvuldig en maakt de burger rechteloos tegen een mechanistisch systeem en een almachtige staat.

## 2) betrokkenen

(d) is een farce .. als in de wet is vastgelegd dat een 'test' een quarantaineplicht kan veroorzaken is het enige wat een rechter doet controleren of het proces zorgvuldig gedaan is. Of je echt besmettelijk bent en een gevaar voor de volksgezondheid is dan een vraag die niet langer gesteld wordt. Dat is een nep-rechtsstaat. De wetgever heeft hier een primaire en beschermende verantwoordelijkheid.

## 3) wat is het probleem

Volgens het OMT (27 oktober 2020) zijn vooral jongeren met covid-19 teruggekomen van een vakantie in het buitenland. Waren zij ziek? Is dat vastgesteld? Is dat een opinie? Is dat de enig mogelijke verklaring voor een toename in het aantal zieken (onder jongeren)? Of zijn deze jongeren via bron en contact onderzoek geduid als de index voor andere zieken en opnames? Of was een toename in zieken, net als griep, een seizoensinvloed? Het is opmerkelijk dat jongeren na de zomer terug keren (aug/sept), dat op 27 oktober is vastgesteld dat dit een groot probleem is voor de volksgezondheid

(causaal veel zieken) en dat op 19 januari dit 'probleem' wordt gekoppeld aan import van virusvarianten die geen verschil maken (Engelse data, nu ook Nederlandse data).

Jongeren hebben een hele lage ACE2 expressie en dragen niet of nauwelijks bij aan virus verspreiding omdat het virus nauwelijks amplificeert. Daarnaast hebben jongeren een voldoende hoog zink gehalte en een flexibel en nog niet afbouwend immuunsysteem (zoals bij veel ouderen het geval is), zodat infectie en overdracht minimaal is. We weten uit de cijfers (kiemdata), dat een positieve PCR test op mensen zonder duidelijk Covid19 symptomen in tenminste 50-75% betekent dat er GEEN sprake is van een werkelijk virus, laat staan van besmettelijkheid. Wanneer een virus langer in een samenleving is adviseert de WHO om de gevoeligheid van de PCR test te reduceren (handmatig corrigeren) omdat het aantal vals positieven onevenredig groeit. Dat wordt (voor zover gecommuniceerd) in Nederland niet gedaan. Daarmee zijn PCR-testresultaten uiterst misleidend.

De conclusie moet zijn dat er geen probleem is. En dat deze wet geen probleem oplost.

#### 4) het doel

- verminderen risico van virus binnenkomst in Nederland
- import en verspreiding (nieuwe varianten) voorkomen
- overslaan van besmettingen tegen te gaan
- epidemie onder controle te krijgen - voorkomen van verslechtering

De opdracht van de overheid en het doel van de WpG is om de volksgezondheid in Nederland te bevorderen, binnen de kaders van de bestaande rechten van de burger. Wat hier staat heeft niets te maken met een bevordering van de volksgezondheid. Nederland is gezond; deze wet ziet (nu nog) specifiek op een mechanistisch proces wat zich richt op een niet meetbaar doel wat kan resulteren in arbitraire vrijheidsberoving van ELKE burger van ELK land op basis van een door de overheid te bepalen test. Dat heeft niets te maken met volksgezondheid. 98% heeft geen last, er is groeps-immuniteit, risicogroepen zijn in beeld en zijn gevaccineerd, we snappen hoe de hazen lopen en kunnen specifieke zorg maatregelen nemen voor de zwakken.

Het doel van verminderen van virus (SARS-COV2 of algemeen?) binnenkomst in Nederland is niet meetbaar, niet haalbaar en bevordert de volksgezondheid niet. Het wetmatig vastleggen van een status van onveiligheid van mensen ondermijnt juist de volksgezondheid. De wet werkt averechts. Wanneer er een echt gevaar voor de volksgezondheid is, zijn er bestaande wetten (met behoud zorgvuldigheid en rechten van de burger) die dit adequaat kunnen keren.

#### 5) rechtvaardiging

De plicht-energie zou moeten gaan naar het stimuleren van gezond leven, bewegen, eten en fijne contacten. Hoe meer wetten we maken die aangeven dat we in een voortdurende staat van bedreiging zijn (stress), hoe meer de volksgezondheid verminderd en hoe hoger de druk op de zorg met al afgebouwde capaciteit. Als we dit doorzetten zit Nederland over 20 jaar met een generatie die volkomen ontspoord is door de schade die er bij de kinderen van nu dan uit komt.

Hoe is het gebrek aan effectiviteit vastgesteld? Wat is de definitie van effectiviteit? Als een compliance van (slechts) 27% niet resulteert in aantoonbare schade aan de volksgezondheid is er geen enkele reden om dit dwingend te maken: iemand wordt vriendelijk gevraagd (een volk) om bij binnenkomst van het huis een paracetamol te nemen om te voorkomen dat mensen in het huis meer hoofdpijn krijgen omdat hij anders steeds over zijn pijntjes klaagt. In (slechts) 27% van de keren doet hij dat en de mensen in het huis hebben niet meer hoofdpijn gekregen. Dan is er dus geen reden om het nemen van de paracetamol dwingend voor te schrijven. Beter is om het advies in te trekken en de man zijn gezond verstand te laten gebruiken.

Er is hier geen sprake van bescherming van de volksgezondheid en er is al helemaal geen sprake van het bevorderen van de volksgezondheid. Het dient alleen het bevorderen van een test-maatschappij wat een voortdurende imprint van onveiligheid ademt. Om met de woorden van meneer Rutte te spreken. Als je geen klachten hebt hoef je je niet te laten testen want dat heeft geen enkele zin. Daarnaast is er geen gevaar voor de volksgezondheid met verwijzing naar wat al eerder is verwoord.

#### 6) het beste instrument

Dit focust opnieuw op beperken van import van virusvarianten. Dat is niet aan de orde omdat er geen gevaar is voor de volksgezondheid. Twee maatregelen tegenover elkaar zetten en de minst slechte kiezen is irrelevant en lijkt eerder een keuze spel. Vanuit volksgezondheidsperspectief is het juist goed dat mensen worden blootgesteld aan allerlei virussen zodat er cross-immuniteit ontstaat. Een wereld zonder virus bestaat niet. Ons immuunsysteem is in de meeste gevallen prima in staat om zich te verweren. Het beste instrument om te gebruiken is een brede gezondheids-campagne met gegarandeerd goed eten voor alle lagen van de bevolking en sport en spel voor beweging en samenkomsten voor verbinding. Onderzoek doen naar voedingstekorten zoals zink wat een belangrijke (en in risicogroepen ondervertegenwoordigde) bouwsteen is. Extra zink zou aan schoolmelk kunnen worden toegevoegd om die weerstand een steun in de rug te geven. Dat gaat ook het aantal "snotneuzen" verminderen. Dat zijn opbouwende instrumenten i.p.v. afbrekende en beperkende instrumenten.

#### 7) gevolgen

De gevolgen zijn dat Nederland elke in-reizende ziet als een potentieel gevaar in plaats van een medemens waarmee onvoorwaardelijk verbinding gemaakt kan worden. We dragen bij aan een compartimenten samenleving waarin iedereen door een veiligheidssluis moet met een arbitraire niet gecertificeerde test die je je vrijheid kan kosten. Dit heeft een enorm negatief effect op de gastvrijheid van Nederland als handelsland en de daaruit voortvloeiende bedrijvigheid en economische welvaart wat de ruggengraat is van onze hooggekwalificeerde zorgsamenleving.

Dit moeten we als samenleving niet willen. De overheid zou terug moeten naar een sterk en verantwoordelijk mensbeeld. Een mens die in staat is gezond en weerbaar te zijn en die het vertrouwen geniet dat hij zijn medemens ziet staan en er voor die ander is. Niemand wil een ander bedreigen. Laat de overheid daarin een voorbeeld zijn. Alleen dan doen we het samen. Anders bouwen we aan een handhavingsstaat met niet nadenkende robots.