

Wat een droevig wetsvoorstel; een jaar na uitbreken van de pandemie probeert onze regering alsnog een muur om Nederland te bouwen om virussen buiten te houden. De Amerikaanse president Biden gaf recent al aan: "You can't build a wall or a fence high enough to keep a pandemic out." Ondanks alle varianten die in een mum van tijd Nederland bereikt hebben in het afgelopen jaar is dit principe kennelijk is dit nog altijd niet doorgedrongen tot de Haagse stolp.

Daarnaast is de onderbouwing onzinnig;

1) op basis van de argumentatie in de toelichting, het OMT heeft aangegeven dat verplaatsingen van groepen mensen ongewenst zijn, zou de overheid zich moeten focussen op de grootste mensen stromen. De stromen tussen plaatsen binnen Nederland zijn vele malen groter dan die paar noodzakelijke internationale reizen. Een onderbouwing waarom aanscherping van de kleinste stromen belangrijker is dan de grootste ontbreekt. Kennelijk heerst er een arrogantie dat 'enge' Covid-mutaties slechts optreden buiten Nederland. We hebben hier dus te maken met een intelligent virus dat landsgrenzen respecteert.

2) daarnaast wordt een link gelegd met het besmettings-risico van de gebieden waartussen gereisd wordt. Hier wordt echter voorbij gegaan aan het risico in Nederland zelf. Een verplaatsing tussen Amsterdam en Groningen is een verplaatsing tussen twee 'oranje' gebieden; hieraan worden geen reisbeperkinge gesteld. Aan een verplaatsing tussen Amsterdam en Kopenhagen of Tel Aviv wel, hoewel ook dit een verplaatsing is tussen 'oranje'gebieden. Daar komt bovenop dat ondanks de nederlandse inschatting code 'oranje' niet onderbouwd is door feiten; Denemarken en Israel kennen een beduidend lager risico op Covid-besmetting dan Nederland en hebben een veel hogere vaccinatie-graad. Verspreiding van inwoners over gebieden met lage besmettingsrisico's verlaagt het systeem risico (verdunning) en is dus goed voor de indamming van het virus.

3) eerder werd onderscheid gemaakt tussen Europese landen en derden landen. Binnen de EU was een grotere mate van vrijheid toegestaan; ook toen was er al sprake van mutaties. In dit wetsvoorstel wordt dit onderscheid niet langer gemaakt; elke reis is even onveilig. Een onderbouwing waarom de situatie binnen de EU veranderd is ontbreekt.

4) eerdere maatregelen waren gericht op specifieke modaliteiten waarbij reizigers dicht opeen zitten wat een extra risico teweeg zou kunnen brengen. Nu wordt de auto hieraan toegevoegd hoewel dit een aparte afgesloten ruimte is waarbij geen sprake is van extra contact risico. Het wetsvoorstel kan niet onderbouwen waarom het risico binnen de auto opeens is toegenomen.

5) uit de toelichting blijkt dat de naleving van zelf-quarantaine al sinds zomer 2020 belabberd zou zijn. De onverplichte naleving is echter niet van dermate aard gebleken dat dit tot een ongecontroleerde stijging van het totale aantal besmettingen heeft geleid. Sterker, het aantal ziekenhuis opnames is stabiel en de oversterfte is zodanig afgenomen dat er zelfs sprake is van ondersterfte. Kennelijk werkt de vrijwillige opvolging van maatregelen voldoende.

6) uit niets blijkt dat het invoeren van dwingende maatregelen een positief effect zal hebben op naleving en/of het terugdringen van de besmettingen. Het is aannemelijk dat verzwaren van de Covid maatregelen in dit stadium juist het draagvlak verder zal reduceren. Aangezien de overheid

bewust voorbij gaat aan de individuele verantwoordelijkheid van de burger zal een aanzienlijk deel van de reizigers bewust het -als onnodig repressief ervaren- beleid willen frustreren.

7) uitvoering: er kunnen grote vraagtekens gezet worden bij de prioritering van mensen en middelen door de regering door in plaats van het leger in te zetten voor vaccinaties een repressief beleid van handhaving aan de grens te willen invoeren. Een soldaat met slagboom bij elke grensovergang. In plaats van maximaal in te zetten op vaccineren wordt een stelsel van handhavers, belteams, burgemeesters en anderen op getuigd in de laatste 3-4 maanden van Covid waarbij maximaal gevaccineerd zou moeten worden om het probleem definitief op te lossen.

Er zijn grote vraagtekens te zetten bij de wijze van vaststelling dat iemand zich niet aan quarantaine maatregelen zou houden: "Dat kan blijken omdat de betrokkene dat expliciet aangeeft, maar bijvoorbeeld ook uit achtergrondgeluiden waaruit onmiskenbaar kan worden afgeleid dat iemand zich niet thuis bevindt (denk bijvoorbeeld aan het geluid van de omroep van een conducteur in de trein of het geluid van een kassa in een winkel)." Persoonlijk zou ik *juist* een achtergrond geluidje aanzetten om te kijken wat de werkstudent van het belteam gaat 'bewijzen' hiermee. "Ook kan het voorkomen dat het belteam ondanks meerdere belpogingen geen contact kan krijgen met de betrokkene."; kennelijk is het dus ook verplicht om je telefoon op te nemen in quarantaine en heeft de overheid nog nooit van doorschakelen van telefoonnummers gehoord.

De vraag die dit bovendien opwerpt is of al die extra contacten momenten van testers, handhavers die extra Covid verspreiding contact momenten die door al die handhavers geïntroduceerd worden...

8) kosten: de regering stelt dat de kosten nihil zijn voor de burgers. Wellicht dat Eur 100-150 per test nihil is voor een Haagse ambtenaar, dat is het beslist niet voor de gemiddelde burger. Bovendien zien we nu al dat het invoeren van extra grensvereisten een wedloop tussen landen wordt. Ook alle tussenliggende landen (in geval van een autoreis) zullen testen en verklaringen gaan eisen. Zowel voor één als terug reis. De kosten zullen dus eerder in de richting van de Eur 1.000 gaan per reis. Daar bovenop komen de kosten voor tijdsverlies door alle controles op alle vereisten aan alle grenzen. Men kan aannemen dat dit Europa terugwerpt naar een situatie van vóór Schengen.

Tot slot refereert de memorie vna toelichting aan 'de beperkte tijdsduur' van de wet. Echter, de wet is in het geheel niet begrensd in tijd. Men mag aannemen dat -net als met de avondklok- de wet eeuwigdurend van kracht zal zijn. Aangezien SARS-CoV-2 inmiddels endemisch geworden is, zullen opeenvolgende ministers argumenten naar voren brengen waarom deze wet ook over 10 jaar nog van toepassing is. Er kan dus niet aangenomen worden dat de kosten nihil zullen zijn, eerder aanzienlijk.